



Foreningen Far
til støtte for børn
og forældre

2013

Statsministeren

Torsdag den 31. januar 2013

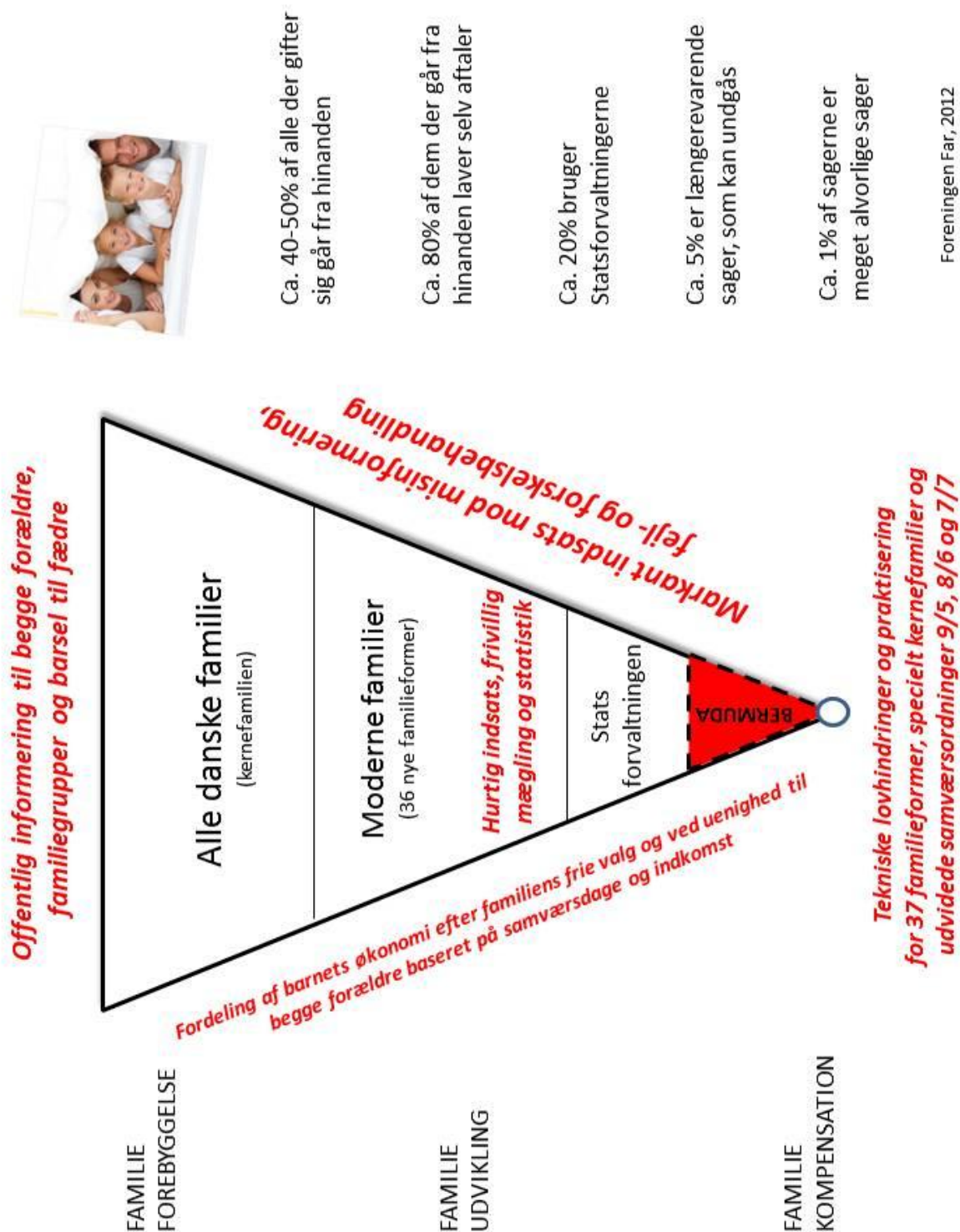


Foreningen Far til Støtte for Børn og Forældre
Valgårdsvej 4
2500 Valby

Indholdsfortegnelse

Indholdsfortegnelse	1
Grafisk oversigt	2
Eksempel 1 – Færre Fædre har bopæl for børn i dag end i 1980	3
Eksempel 2 – Europæiske menneskerettigheder og Ligestillingsloven	4
Eksempel 3 – Offentlig informering af begge forældre og fælles barsel	5
Eksempel 4 – Skatteministeriets begrundelse for offentlige ydelser	6
Eksempel 5 – SFI Forskning	7
Eksempel 6 – 78 % fejlbehandling i socialsagerne i Rebild kommune	8
Eksempel 7 – Fraflytning væk fra nærområdet og fælles transport	9
Eksempel 8 – Vejledning om samvær §14	10
Eksempel 9 – Advokaternes rolle, belønningsstrukturer og kønsbestemte adfærd	11
Eksempel 10 – Forkvinde for Danner er dommer i forældresager	12
Positive forslag	13

Grafisk oversigt



Eksempel 1 – Færre Fædre har bopæl for børn i dag end i 1980

Procentandel hos far efter alder.

Børn i Danmark med bopæl enten hos mor eller far i 1980, 2007 og 2011.

Alder	Procentandel hos far		
	1980	2007	2011
0 år	1,1 %	4,0 %	3,4 %
1 år	2,3 %	5,1 %	4,9 %
2 år	3,4 %	6,2 %	6,4 %
3 år	5,3 %	6,5 %	7,5 %
4 år	6,7 %	6,8 %	8,7 %
5 år	8,3 %	7,7 %	9,7 %
6 år	10,6 %	8,0 %	10,1 %
7 år	11,2 %	9,2 %	10,5 %
8 år	11,9 %	9,4 %	11,0 %
9 år	13,5 %	10,4 %	11,1 %
10 år	14,1 %	10,9 %	11,8 %
11 år	15,0 %	12,0 %	12,6 %
12 år	15,6 %	12,3 %	12,9 %
13 år	16,7 %	13,5 %	13,8 %
14 år	17,8 %	14,5 %	15,1 %
15 år	18,8 %	16,1 %	16,2 %
16 år	19,3 %	17,6 %	16,8 %
17 år	20,2 %	18,4 %	18,2 %
Alle børn	13,3 %	11,8 %	12,6 %

Kilde: Danmarks Statistiks statistikbank.

Færre fædre har i dag bopæl for børn (12,6 %) end i 1980 (13,3 %) i klar modstrid med samfundsudviklingen. Fædre der ønsker, bør eller i henhold til loven skal have bopæl for børn ofte er de sager, som behandles af de offentlige myndigheder.

Mange af disse fædre opgiver sagerne i klare mønstre, som viser der sker misinformation af offentlige myndigheder, fejl og forskelsbehandling – eller på grund af sagsbehandlingstider på mellem 1-5 år, som er skadende for ens børn eller sagsomkostninger på 50-400.000 kr. for at føre en sag i forhold til det bedste for ens barn.

Statistik som viser aktuelle domstolsafgørelser kan ikke som nogle har forsøgt anvendes, som dokumentation for en positiv udvikling på dette område, da de fleste sager opgives på forhånd og kun de mest nødvendige føres. Statsforvaltningerne tager afgørelser til mors fordel og domstolene giver far deleordning og mor bopæl af økonomiske årsager, når far har bedst forældreevne.

Foreningen Far anslår at det faktiske tal bør ligge mellem 20-30 % i dag. Vi står måske her med den største årsag til længerevarende forældresager. Vi skal se de nye muligheder, ikke begrænsninger.

Eksempel 2 – Europæiske menneskerettigheder og Ligestillingsloven

DEN EUROPÆISKE MENNESKERETTIGHEDSKONVENTION:

Ret til respekt for privatliv og familieliv

Artikel 8

Stk. 1. Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.

Stk. 2. Ingen offentlig myndighed må gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder.

LIGESTILLINGSLOVEN

Kapitel 2

Forbud mod forskelsbehandling på grund af køn (kønsdiskrimination)

§ 2. Ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn. En instruktion om at forskelsbehandle en person på grund af køn betragtes som forskelsbehandling.

Stk. 2. Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af køn behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Stk. 3. Der foreligger indirekte forskelsbehandling, når en bestemmelse, et kriterium eller en praksis, der tilsyneladende er neutral, vil stille personer af det ene køn særlig ufordelagtigt i forhold til personer af det andet køn, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et legitimt formål og midlerne til at opfylde dette formål er hensigtsmæssige og nødvendige.

Stk. 4. Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Foreningen Far oplever klare mønstre, som viser der sker forskelsbehandling hos de offentlige myndigheder i Danmark på forældreområdet.

Virkeligheden er, at sagsbehandlere tager afgørelser baseret på køn – i stedet for god forældreevne og praktisere lovgivning som kørte vi alle med hestevogn i stedet for biler. Gode, sunde, ærlige og ordentlige fædre tør ikke engang starte en sag, selvom det er bedst og nødvendigt for barnet, da der ikke er nogen retssikkerhed.

Lever vi med al venlighed og respekt i et dansk retssamfund – eller i en ukendt stat i et ukendt land? ... vi taler aktuelt om et af de største områder for forskelsbehandling i Danmark.

Eksempel 3 – Offentlig informering af begge forældre og fælles barsel

Åben brev til Manu Sareen

Kære Manu Sareen

I Danmark holder fædrene ca. 7 % af den samlede barsel, mens det tilsvarende tal er dobbelt så højt i Norge og fire gange så højt i Sverige. Det lave tal i Danmark skyldes i vid udstrækning, at de 32 ugers barsel pr. automatik tilfalder moderen, medmindre forældrene aktivt beder om noget andet, samt, at brevet med oplysninger omkring barselsregler m.v. alene sendes til barnets mor.

”Skal far ikke også have et barselsbrev?”, kunne man spørge.

Det mener vi i Aarhus, og derfor ønsker vi at sende barselsbreve til både mødre og fædre. Problemet er bare, at det ikke kan lade sig gøre. Kommunernes fælles IT-løsning på området gør det nemlig alene muligt at sende breve til mødrene! Er det ikke lidt tragikomisk? Altså, i år 2012 har vi et IT-system, der ikke gør det muligt at understøtte ligestilling mellem kønnene!

At IT-løsningerne halter, vil vi tage op med KL, der har sat rammerne herfor. Men i Aarhus mener vi, at problemet er så omfattende og principielt, at Ministeriet for Ligestilling og Kirke med fordel kan se på sagen.

For problemet vedrører ikke bare barselsbreve til fædrene. Skal far ikke også inddrages omkring indskrivningen af sit barn i skolen og i skolens SFO? Ifølge Forældreansvarsloven er dette en fælles forældrebeslutning ved fælles forældremyndighed, men faktum er, at breve om dette (og megen anden information) mange steder alene sendes til barnets moder. Så jo, far skal have et brev, far skal inddrages, men det er langt fra alle steder og på alle områder, hvor det rent faktisk sker.

Vi befinder os i 2012. Det virker lidt besynderligt, at hvordan fædre behandles skal bestemmes af, hvorvidt kommunerne har et styresystem, der er i stand til at ”brevflette” eller ej.

I Aarhus vil vi nedsætte en arbejdsgruppe, der bl.a. skal kigge på, hvordan vi fra kommunens side helt generelt kommunikerer på børne- og ungeområdet. Formålet er at afdække, om vi eksempelvis kan kommunikere mere kønsneutralt og/eller rette kommunikationen mod barnet.

Jeg vil meget gerne fra dig have en tilkendegivelse af, hvorvidt du også ser et problem i den måde, hvorpå fædre behandles. Med et eventuelt fælles udgangspunkt kunne vi efterfølgende mødes og drøfte et fremadrettet ligestillingsarbejde for fædre.

Med venlig hilsen

Camilla Fabricius

Fungerende rådmand for Børn og Unge, Aarhus Kommune

Eksempel 4 – Skatteministeriets begrundelse for offentlige ydelser



SKATTEMINISTERIET

Til: Foreningen Far

Udbetaling af børne- og ungeydelsen

Skatteministeriet takker for modtagelsen af orienteringen om pressemeddelelsen om børne- og ungeydelsen. Jeg skal beklage, at vi først svarer nu, hvilket skyldes stor travlhed før sommerferien samt afvikling af ferie.

Den automatiske udbetaling af børne- og ungeydelsen til barnets mor er et spørgsmål, som giver anledning til, at mange henvender sig til Skatteministeriet og spørger til det rimelige i udbetalingsreglernes forskelsbehandling af mor/far.

Det er klart, at det ville være mest hensigtsmæssigt at kunne tilpasse udbetalingsreglerne til de moderne familieforhold, der er i vort samfund i dag, og således at der systemmæssigt kunne tages højde for, at der i nogle tilfælde er behov for at udbetale børne- og ungeydelsen til barnets mor og i andre tilfælde til barnets far.

Af administrative hensyn er udbetalingssystemet imidlertid bygget op om en enkel udbetalingsmodel, således at ydelsen går til en bestemt ydelsesmodtager i form af barnets mor.

Ministeriet har forståelse for, at en administrativ enkel udbetalingsmodel kan opleves at stå i modsætning til tidens forskellige typer af familieforhold, men alternative løsninger, der har været under overvejelse, har desværre andre u hensigtsmæssige konsekvenser.

Ministeriet overvejer løbende andre modeller for udbetaling af børne- og ungeydelsen, og i de overvejelser indgår også muligheden for ligebehandling af barnets far og mor.


Med venlig hilsen

Tina Grønlund

Bopælsforældre modtager 100 % offentlige ydelser - af rent administrative hensyn, pga. IT-systemer og historisk diskurs.

Offentlige indtægter og udgifter må i dag baseres på et beløb til far og mor baseret på formue, erhvervsevne og samværsdage. Forældrene skal have mulighed for selv at bestemme og det bør være muligt i specielle sager, at sikre barnet mest samvær hos den ene forælder, mens den anden forælder modtager offentlige tilskud som f.eks. boligsikring og familieydelse, da det kan være bedst for barnet og sikre at forældrene ikke kæmper om bopælsretten.

Eksempel 5 – SFI Forskning



TABEL 4.1
Undersøgelsens samplingsmodel.

	Deleordning på frivilligt grundlag	Deleordning på grundlag af en samværsafgørelse
Yngre børn (8-10 år)	3 drenge + 3 piger = 6 informanter + forældre	3 drenge + 3 piger = 6 informanter + forældre
Unge teenagere (13-14 år)	3 drenge + 3 piger = 6 informanter + forældre	3 drenge + 3 piger = 6 informanter + forældre
Unge voksne (ca. 20 år)	4-6 informanter	

REKRUTTERING AF INFORMANTER

Vi anvendte forskellige rekrutteringsstrategier betinget af, om der var tale om børn i en frivilligt indgået deleordning eller i en ordning, som var fastsat af statsforvaltningen.

For børn med en frivillig aftalt deleordning foregik rekrutteringen primært gennem forespørgsler i egne og bekendtes netværk og via opslag

- Forskeren Mai Heide Ottensen afgav dissens imod fælles forældremyndighed og deleordninger forud for undersøgelse
- 3 af 3 forfattere er kvinder, 9 af 10 forfattere + følgegruppens deltagere er kvinder
- Side 43: Af 360.000 børn i moderne familier (1/3) og 45.000 delebørn, kun 24 børn er interviewet
- Side 43: Den statistiske fordeling på 50 % /50 % mellem børn i statsforvaltning og ikke statsforvaltningssager stemmer ikke overens med det faktum at 80% af børnene aldrig har været i Statsforvaltningen men selv laver aftaler
- Side 43: de få børn der ikke har sager i statsforvaltningen er indhentet i eget netværk!
- Billedet på forsiden viser en ensom pige med ryggen til bærende på tunge tasker og en bamse på en ødet landevej i gråvej (sammenlign med familie billedet på www.foreningenfar.dk) begge er moderne familier.
- Der er derudover lavet et checkskema for deleordninger som led i rapporten, som slet ikke indeholder betragtninger om social historik og økonomiske forhold, som er den hyppigste årsag til udfordringer i henhold til bl.a. Trygfondens studier.
- Rapporten og SFI blev brugt til at evaluere forældreansvarsloven
- Den seneste SFI rapport bruger kun svar fra bopælsforældrene (mødrene)

De færreste ved i Danmark, at deleordninger kan være livsvigtigt for et barn, fordi statsforvaltningerne tildeler midlertidig bopæl og domstolene tildeler bopæl til mor, og giver far deleordning, når det er far, der er den bedste forælder og barnet har det bedst hos far. Hvor er SFI undersøgelsen af de børn der bor hos deres far?

Eksempel 6 – 78 % fejlbehandling i socialsagerne i Rebild kommune



Sociale sager i Rebild fulde af fejl

14. aug. 2012 10.28 Nyheder

En gennemgang af alle familiesager i Rebild Kommune har afsløret fejl i behandlingen af fire ud af fem sager. Byrådet har bedt Social- og Integrationsministeriets Task Force under ledelse af rådgivningsfirmaet Deloitte gennemgå alle åbne sociale sager. Det sker efter Rebildsagen og andre sager, hvor kommunens sagsbehandling er blevet kritiseret.

Foreløbig har de gennemgået 108 familiesager, og fundet fejl i sagsbehandlingen i 78 procent af sagerne. Et antal der overrasker borgmester Anny Winther fra Venstre. Jeg er selvfølgelig ikke glad for det, jeg læser her. Men det bekræfter kun, at det er vigtigt, at vi får gennemgået alle de åbne sager, siger hun.

Ny ledelse skal rette op på fejl

Hun håber, at det fremover bliver bedre. Nu får man fundet ud, hvad det er for fejl og får rettet op på det. Og ledelsesmæssigt får vi sat kraftigt ind på at få rettet op på den kultur, vi har haft i forvaltningen, siger hun. Eksperteserne går nu i gang med at gennemgå alle handicapsager.

Foreningen Far må konstatere at det er samme billede, som foreningen oplever på forældreområdet. Der findes en Bermuda trekant mellem Statsforvaltningerne, Kommunerne og Domstolene, hvor alt kan ske for almindelige danskere og i de mere alvorlige socialsager.

Det kan eksempelvis være meget vanskeligt at få en mor til at erkende, at barnet opvokser bedst hos den anden forælder, når det alene er bopælsforælderen, som i moderne familier modtager alle offentlige ydelser og herved mister anslået 12.000 - 20.000 kr. om måneden efter skat. Det skal give længerevarende sager og kamp om børn og bopælen i Danmark i takt med samfundets positive udvikling.

Det er ikke muligt i dag at adskille barnets samvær og barnets økonomi i forhold til det bedste for barnet. Bopælsforælderen modtager alle offentlige tilskud 100 % f.eks. boligsikring, familieydelse og forhøjet SU.

Vi anbefaler en ændring af Cpr lovens § 8, så barnet kan opholde sig mest tid hos den ene forælder og den forælder fortsat kan være bopælsforælder i kortere eller længere perioder til gavn for barnet. Vi kan herved undgå kampen om bopælen.

Eksempel 7 – Fraflytning væk fra nærområdet og fælles transport

Det sværeste for børn, når forældre vil skilles

DET SVÆRESTE FOR BØRN, NÅR FORÆLDRE VIL SKILLES			
	Børn med skilsmisseerfaring	Børn uden skilsmisseerfaring	Ialt
Hvis man skal flytte fra sine venner	64 %	68 %	67 %
Hvis forældrene ikke kan tale sammen eller er uvenner	64 %	67 %	66 %
Hvis man skal flytte skole*	57 %	46 %	49 %
Hvis man skal vælge, hvem af sine forældre man vil bo hos*	55 %	62 %	60 %
Hvis forældrene vil bo langt fra hinanden	47 %	47 %	47 %
Hvis man skal flytte til et andet hjem*	43 %	35 %	37 %
Hvis man ikke må være med til at bestemme, hvor man vil bo*	39 %	32 %	34 %

Procenterne summer ikke til 100, idet det var muligt at sætte op til tre kryds.

*Forskellen er statistisk signifikant ($p < 0,05$)

Kilde: Børnerådets panelundersøgelse juni 2011

- 5 af 7 ting børnene nævner er baseret på at blive i nærmiljøet
- Den Europæiske menneskerettighedskonvention beskytter familielivet for begge forældre
- Ligestillingsloven præcisere at vi ikke må forskelsbehandle
- Påtrods af ligeværdigt samvær og det faktum at det vigtigste for børnene er legekammeraterne og tryghedsfaktorerne i nærmiljøet, lader vi i dag børn flytte til den anden ende af landet af kønsbestemt årsager. Sagsbehandlere lader simpelthen mor flytte til andre landsdele.
- Det er forskelsbehandling og må ikke tillades
- Det har tidligere i visse sager kunne undgås ved at den forælder der flytter længst væk står for al transport. I Forældreansvarsloven 2012 nævnes fælles ansvar for transport, men vi ser nu hvordan Ankestyrelsens Familieretskontors vejledninger fortolkes således at der ingen hindring er og den forælder der pga. udstationering eller selvtægt flytter længere væk ikke skal varetage transporten. Den anden forælder påføres betydelig merudgift og mister samværet med barnet.

Eksempel 8 – Vejledning om samvær §14

Vejledning om samvær, www.retsinformation.dk

14.1.1.2. Højt konfliktniveau mellem forældrene

Afslag på samvær kan endvidere ske, hvis samværet er eller vil blive meget konfliktfyldt på grund af forældrenes indbyrdes forhold. Konfliktniveauet er således i sig selv et faresignal i sagsbehandlingen, men herudover skal det vurderes, i hvilken grad dette påvirker barnet.

Statsforvaltningen skal være opmærksom på, at det i sager, hvor der er et højt konfliktniveau mellem forældrene, kan være relevant, at statsforvaltningen indkalder forældrene til et tværfagligt møde. Der henvises herom til afsnit 3.6.3.3.

Et afslag på eller ophævelse af samvær forudsætter, at der foreligger dokumentation for, at barnet påvirkes for meget af forældrenes konflikt. Denne dokumentation vil kunne tilvejebringes gennem en børnesagkyndig undersøgelse, men også udtalelser fra barnets daginstitution, skole el.lign. vil kunne dokumentere, at der er behov for, at barnet friholdes for forældrenes konflikt. Der bør dog i disse sager som udgangspunkt iværksættes en børnesagkyndig undersøgelse, og statsforvaltningen kan under behandlingen af sagen træffe afgørelse om suspension af samværet, hvis der er akut behov for at friholde barnet fra forældrenes konflikt. Om midlertidige afgørelser om suspension eller begrænsning af samvær henvises til afsnit 13.4. Barnets egne synspunkter og holdninger vil i disse sager typisk blive belyst under en børnesagkyndig undersøgelse.

Samarbejdschikane i form af, at samværsforælderen chikanerer bopælsforælderen og dennes familie, f.eks. ved vedvarende trusler om vold, eller det forhold, at samværsforælderen konstant opsøger eller kontakter familien uden for aftalte tidsrum, evt. på trods af et tilhold, er hensyn, der kan indgå i vurderingen af omfanget af et samvær, herunder om der skal gives afslag på samvær, eller hvorvidt der skal ske ophævelse af et eksisterende samvær. Om samarbejdschikane henvises til afsnit 12. Samarbejdschikane fra bopælsforælders side i form af samværs sabotage er beskrevet i afsnit 14.1.1.6.

Skyldsspørgsmålet har ikke betydning for vurderingen, og ofte vil det også være vanskeligt under sagsbehandlingen – endsige umuligt – at fastslå, hvem af forældrene, der bærer hovedansvaret for konflikten. Det afgørende for vurderingen er således, hvordan konflikten påvirker barnet og ikke, hvem denne skyldes.

Hvordan skal vi skabe et sundt system og det bedste for børnene, hvis skyldsspørgsmålet ikke har betydning og hvor mange sager skabes der i stedet på dette grundlag?

Forældre og advokater kender dette hul i lovgivningen og opstiller derfor falske billeder eller skalerer forældresagerne. Det er "altid" til mors fordel.

Dette er formentlig den mest alvorlige tekniske lovhindring i dag for positivt samarbejde mellem forældre. Det er jo netop de mødre som ved at far er bedst forælder, der skaber højt konfliktniveau. Det er gratis for skyldsspørgsmålet har ingen betydning.

Eksempel 9 – Advokaternes rolle, belønningsstrukturer og kønsbestemte adfærd

- En advokat kan lukke sagen på en time for under 5.000 kr. men modtager 50.000-400.000 kroner og nærmest fast årlig indtægt ved at sige konflikt
- En advokat under fri proces modtager betaling når sagen kommer i retten og mangler sager
- En advokat forsøger at skabe konflikt uden grund for herved at stille kvinden bedst i henhold til vejledning om samvær § 13
- En advokat giver på en forælders vegne Statsforvaltningen oplysninger om, at et barn har det dårligt efter der er takket nej til en urimelig bodeling – velvidende at børnene er glade, harmoniske og alle kan bekræfte forholdet – som ren pression
- En advokat sender en forælder på krisecenter for at få sagen til at se voldsom ud – uden grund
- En advokat dækker over, at en forælder har været voldelig ved at angribe den anden forælder
- En advokat skalere mod bedrevidende og god regnskabsskik en formue 5-10 gange for at skabe et billedet der er usandt.
- En advokat møder op på modpartens bopæl velvidende, at modpartens advokat ikke er til stede – i et forsøg på at skabe konflikt
- En advokat kontakter modparten direkte i skrivelser – i et forsøg på uretmæssig pression og for at skabe konflikt
- En advokat giver misvisende og udokumenterede oplysninger til Statsforvaltningen for at dække over forælderen, som advokaten selv repræsenterer
- En advokat tilbageholder relevante oplysninger for Statsforvaltningen – og skaber konflikt
- En advokat kontakter sagsbehandlere og Statsforvaltningens direktion direkte uden kopi til modparten - og laver usaglig pression
- En advokat overbebyrder Statsforvaltningen for at skjule sagens virkelighed
- En advokat trækker sagen i langdrag og presser en ny sagsbehandler til, at lave en hurtig og uovervejede beslutning
- En advokat skalerer sagen i forsøg på, at presse modparten økonomisk og tidsmæssigt
- En advokat foreslår bopælsforælderen at flytte væk til direkte skade for barnet
- En advokat medvirker til usande anklager og chikane overfor selv ordentlige forældre
- En advokat medvirker aktivt til falsk politianmeldelse mod bedrevidende
- En advokat gør intet for at rette forkerte oplysninger mod bedrevidende
- En advokat har ikke afgivet skriftligt tilbud og konstatere blot at det er svært – selvom det sker i alle andre brancher!
- Advokaternes chefer gør ingenting – det er normal praksis og skaber forretning
- Advokatnævnet gør næppe nogen ting – da det er normal praksis vurderet af advokaternes selv
- Staten gør ingenting - der mangler ressourcer og ja vi ved det godt!

Det er historierne fra det virkelige liv i Danmark, advokatfirmaerne og Statsforvaltningerne.

Det sker fordi det er uden konsekvenser og manglende overvejelser om skyldsspørgsmålet i § 14. Der sker hver eneste dag misinformation af offentlige myndigheder af forældre og advokater med store omkostninger for børn, forældre og samfundet.

Eksempel 10 – Forkvinde for Danner er dommer i forældresager

Retsplejelovens kapitel 5

§ 61. Ingen må handle som dommer i en sag, når der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om dommerens fuldstændige upartiskhed.

Foreningen Far har bl.a. forevist dokumentation, som viser at pågældende Dommer aktuelt er kontaktperson i forbindelse med ansættelsen af ny direktør i Danner.



Tak for Deres henvendelse. Jeg kan i det hele henholde mig til præsident Jørgen Lougarts bemærkninger til Deres henvendelse vedrørende samme. Jeg kan yderligere bemærke, at jeg nøje påser min habilitet ved hver eneste sag.

Som bestyrelsesformand for Danner påser jeg, at husets økonomi overholdes, og jeg er med til at godkende diverse overordnede strategier og politikker. Jeg er ikke en del af den daglige drift, og jeg blander mig ikke i den daglige drift. Jeg finder ikke, at den omstændighed, at Danner har udtalt, at nogle børn kommer i klemme ved fælles forældremyndighed, kan føre til, at jeg generelt er inhabil i forældreansvarssager.

Med venlig hilsen

Betina Heldmann

Positive forslag

Formålet med disse forslag er at gøre det bedst mulige for alle danske børn og optimere de sparsomme offentlige ressourcer. Ved at sikre forældresagerne første gang og sætte ind på de rigtige steder kan der opnås en meget stor ressourcebesparelse samtidig med at vi gør det rigtige for danske børn og forældre. Vi skal se mulighederne i stedet for begrænsningerne i de mange nye positive familieformer.

Politisk

1. Lovreform for modernisering af tekniske lovhindringer
2. Samme informering til begge forældre
3. Familiegrupper i alle danske kommuner
4. Lovbestemt barsel til begge forældre
5. Samme rettigheder, sagsbehandling og økonomi for ligeværdige forældre
6. Ophævelse af cpr lovens § 8 krav om barnet skal opholde sig mest hos bopælsforældre.
7. Sikring af barnet i nærmiljøet ved flytning væk fra skoledistriktet
8. Fælles transport med varetagelse af transport af forældre der flytter længere væk
9. Afskaffelse af forældremyndighed og bopælsbegreberne, og brug af få undtagelser
10. Fastsættelse af straks samvær indenfor 14 dage
11. Faderskab baseret på PKU registreret straks ved barnets fødsel
12. Fri proces i børnesager for begge forældre
13. Sikkerhed for at skyldsspørgsmål i § 14 har betydning
14. Kvalitet i forskning for moderne familier
15. Kvalitetssikring i forhold til de nordiske lande
16. Forebyggelse i stedet for compensation, når det først er gået galt!

Statsforvaltningerne / Ankestyrelsen

1. Sikkerhed for afgørelser baseres på det bedste for barnet og forældreevne - i stedet for køn
2. Åben ledelse med uvildig undersøgelse hos forældre der har oplevet statsforvaltningerne
3. Kvalitetssikring via statistik over alle afgørelser fordelt på type, region, år, køn og sagsbehandler
4. Efteruddannelse af sagsbehandlere og ledere i forhold til moderne familier
5. Markant indsats overfor misinformering, fejl og forskelsbehandling
6. Markant indsats overfor advokatsamfundet
7. Bedre dialog mellem statsforvaltninger, kommuner, politi og domstole
8. Fokus på misbrug af § 14 i vejledning om samvær med konsekvenser for forældre og advokater

Domstolene

1. Sikkerhed for retfærdig rettergang og habilitet
2. Efteruddannelse af dommere i forhold til moderne familier
3. Kvalitetssikring via statistik over afgørelser fordelt på type, region, år, køn og dommer

Kommunerne

1. Forebyggelse i stedet for kompensation, når det først er gået galt!
2. Bedre dialog mellem statsforvaltninger, kommuner, politi og domstolene
3. Efteruddannelse af sagsbehandlere og ledere i forhold til moderne familier
4. Kvalitetssikring via statistik over alle afgørelser fordelt på type, region, år, køn og sagsbehandler

Det går godt for rigtig mange moderne familier, men vi skal have alle børn og forældre med i Danmark.