

KLAGE OVER SYSTEMISK BRUG AF STANDARD KRISECENTERERKLÆRINGER

Til: Familieretshuset / Social- og Boligministeriet

Kopi: Folketingets Socialudvalg
Folketingets Ombudsmand

Dato: 20-05-2025

Emne: Systemisk anvendelse af udokumenterede og kønsforudindtagede standard krisecentererklæringer i sagsbehandlingen.

Foreningen Far skal hermed udtrykke alvorlig bekymring og rejse formel klage over anvendelsen af standard krisecentererklæringer i familieretslige sager.

Brugen af erklæringerne sker uden tilstrækkelig sagsoplysning, dokumentation eller individuel vurdering, som påvist aktuelt af TV2 og som det fremgår ved åbent samråd med Socialministeren i Folketingets socialudvalg 15-05-2025 kl. 13:15.

- [TV2: Personen bag 'mors manual' står frem](#)
- [TV2: Et velkendt supervåben](#)
- [TV2: Spillet om børnene](#)
- [ÅBENT BREV til Socialministeren](#)
- [ÅBENT SAMRÅD med Socialministeren](#)

Foreningen Far er fuldstændig enig i at korrekt voldsramte kvinder såvel som mænd og børn skal beskyttes, men finder det som foregår i sagsbehandlingen alvorligt og i strid med gældende lovgivning.

Den høring af forældrene som Socialministeren omtalte i Socialudvalget er reelt ikke eksisterende og kan ikke betragtes som juridisk korrekt. Det bemærkes at Familieretshusets direktør til TV2 udtaler at medarbejderne ved hvad de gør, mens Socialministeren overfor Socialudvalget oplyser at medarbejderne i Familieretshusets skal på uddannelse.

Derudover skal alle være lige for loven og det er relevant at vide konkret, hvilken børneforskning og juridisk belæg Socialministeriet ligger til grund, når Socialministeren – og som tilfældet er i Familieretshuset – ikke sikre lovgivning og afgørelser om lige tid og lighed for loven som udgangspunkt for sagsbehandlingen.

1. Manglende objektivitet og sagsoplysning

Der er dokumenteret tilfælde, hvor Familieretshuset anvender standard erklæringer udarbejdet af krisecentre, hvori kvinder konsekvent fremstilles som voldsofre og mænd som voldsudøvere – uden at sagen er undersøgt konkret, og uden at begge forældre er hørt eller oplysninger verificeret gennem social-, sundheds- eller strafferetlige myndigheder.

Dette opleves at stride mod f.eks.

- Forvaltningslovens §10 og §24,
- God forvaltningsskik,
- Kravet om objektiv og uvildig myndighedsudøvelse.

2. Utilstrækkelig partshøring

Det konstateres, at den anden forælder – ofte far – i praksis alene gives en kort mundtlig eller skriftlig partshøring, hvor den underliggende mistanke eller erklæring ikke fremlægges i sin helhed eller efterprøves.

Dette opleves at stride mod f.eks.

- Forvaltningslovens §19,
- Princippet om retsstatens krav om forsvarlig sagsbehandling,
- EMRK artikel 6 om ret til retfærdig proces.

3. Kønsdiskrimination og indirekte forskelsbehandling

Den praksis, der har udviklet sig, medfører en systemisk forskelsbehandling på baggrund af køn og forælderrolle, hvor:

- Mænd i sager uden bevisførelse stemples som voldsudøvere,
- Kvinder pr. automatik antages at være ofre.

Dette opleves at stride mod f.eks.

- Grundlovens §70,
- EMRK artikel 14 i sammenhæng med artikel 8,
- EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder, artikel 21 (kønsdiskrimination).

4. Potentiel vildledning af offentlige myndigheder

Når sådanne erklæringer benyttes til at opnå kommunal støtte eller krisecenterophold via Serviceloven §109, uden at voldsbegrebet er dokumenteret, er der risiko for:

- Vildledning af myndigheder,
- Fejlagtige afgørelser,
- Og i yderste tilfælde overtrædelse af straffelovens §162 eller §279.

Opmærksomhedspunkter og krav:

På denne baggrund anmoder vi for beskyttelse af børn og forældres retssikkerhed og korrekte vurderinger i det bedste for barnet om, at:

1. Socialministeriet og Familieretshuset sætter øjeblikkeligt stop for brugen af ikke-dokumenterede standard krisecentererklæringer som afgørelsesgrundlag,
2. Der indledes en uafhængig undersøgelse af brug, omfang og effekt af krisecentererklæringer i afgørelser,
3. Folketingets socialudvalg og relevante tilsynsmyndigheder gøres bekendt med situationen og de fulde afgørelsesstatistikker baseret på sagstype, bopæl/samværsforældre, køn og faktiske begrundelser, herunder informeres om i hvilket omfang der er truffet afgørelse af Familieretshuset om kontaktbevarende samvær og midlertidigt samvær ved et ophold på krisecenter eller udokumenteret påstand om psykisk vold,
4. Familieretshuset indfører nye retningslinjer, der sikrer individuel vurdering, objektiv dokumentation og kønsneutralitet.
5. Socialministeriet sikre at alle er lige for loven samt at lige tid og delt bopæl er udgangspunktet for sagsbehandling med mulighed for at forældre kan træffe anden aftale og saglige bekymringer for børn behandles ligeværdigt med uvildig undersøgelse af strafbare forhold i samarbejde med politiet og børnehusene.

Vi står naturligvis til rådighed for dialog og videre drøftelse.

Med venlig hilsen
Jesper Lohse, MBA
Landsformand, Foreningen Far