

**Jesper Lohse**  
[formand@foreningenfar.dk](mailto:formand@foreningenfar.dk)

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
[post@sm.dk](mailto:post@sm.dk)  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

**Sagsnr.**  
2025 - 3106

**Doknr.**  
23781941

**Dato**  
04-09-2025

**Kære Jesper Lohse**

Tak for din henvendelse af 1. juli 2025, hvor du på baggrund af mit svar af 30. juni 2025 udtrykker fortsat bekymring over anvendelsen af krisecentererklæringer i forældreansvarssager.

Som jeg skrev i mit tidligere svar, skal myndighederne - dvs. Familieretshuset og familieretten - ved modtagelse af en krisecentererklæring i samværssager, hvor en forælder opholder sig på et krisecenter, nøje påse, at erklæringen indeholder den fornødne godtgørelse af, at forældrens og barnets ophold skyldes vold fra den anden forælder og af barnets perspektiv. Er dette ikke tilfældet, skal disse forhold godtgøres på anden vis - fx ved politianmeldelse, skadestue-rapport, andre sagkyndige udtalelser m.v. Der skal således altid foretages en individuel vurdering af den fremlagte krisecentererklæring.

Hvis der gives afslag på kontaktbevarende samvær ud fra en krisecentererklæring, så foretages der i den videre sagsbehandling en grundigere sagsoplysning med eksempelvis indhentning af oplysninger fra andre myndigheder til brug for en afgørelse om midlertidigt samvær, som afspejler barnets situation og dermed barnets bedste. Det viser Familieretshusets praksisundersøgelse fra foråret 2025 af afslag på kontaktbevarende samvær også. I 16 ud af de 17 tilfælde, hvor der alene blev lagt vægt på en krisecentererklæring, indhentede Familieretshuset efterfølgende oplysninger fra andre myndigheder til brug for den videre sagsbehandling. Den 17. sag blev henlagt, fordi forældrene oplyste at være nået til enighed.

Endelig skal jeg for god ordens skyld understrege, at udgangspunktet for sagsbehandlingen ikke er hensynet til køn, men derimod barnets bedste.

Med venlig hilsen  
**Sophie Hæstorp Andersen**  
Social- og boligminister