

Lokale- og Anlægsfonden  
Århus Kommune, Sport og Fritid

## Evaluering GLOBUS 1

---

Rapport

December 2007

1.	INDLEDNING .....	1
1.1	Baggrund for evalueringen.....	1
1.2	Kort om evalueringens metode .....	2
1.3	Læsevejledning.....	3
2.	RESUMÉ.....	5
3.	BESKRIVELSE AF GLOBUS1 .....	7
3.1	Baggrund for opførelsen af GLOBUS1.....	7
3.2	Formål .....	8
3.3	Faciliteter.....	10
3.4	Organisering.....	11
4.	KARAKTERISTIK AF BRUGERNE I GLOBUS1 .....	12
4.1	Køn, alder, baggrund og bosted.....	12
4.2	De voksne brugeres aktiviteter i GLOBUS1 .....	16
4.3	Børnenes aktiviteter i GLOBUS1 .....	22
4.4	Naboernes kendskab til og erfaring med GLOBUS1.....	23
4.5	Delkonklusion .....	26
5.	BRUGERNES OPLEVELSE AF FACILITETERNE I GLOBUS1 .....	28
5.1	Faciliteter i GLOBUS1.....	28
5.1.1	Generel tilfredshed med GLOBUS1.....	28
5.1.2	Oplevelse af idrætslokaler og -udstyr.....	32
5.1.3	Oplevelse af fællesfaciliteter .....	36
5.1.4	Mangler ved nuværende faciliteter .....	37
5.2	Drift af GLOBUS1 og samarbejde med personale.....	40
5.2.1	Samarbejde med personalet .....	40
5.2.2	Kommunikation og formidling.....	41
5.2.3	Fordeling af haltid .....	42
5.2.4	Brugerrådet .....	43
5.3	Delkonklusion .....	44
6.	GLOBUS1 - ET STED FOR ALLE? .....	45
6.1	Brugergrupperne.....	45
6.1.1	Brugergruppe: Idrætsaktive .....	46
6.1.2	Brugergruppe: De foreningsløse.....	47
6.1.3	Brugergruppe: Ikke-idrætsudøvere.....	50
6.2	Idrætssted vs. værested.....	52
6.3	Delkonklusion .....	54

7.	INTEGRATION I GLOBUS1 .....	55
7.1	Social integration i GLOBUS1 .....	55
7.1.1	De sociale relationer i GLOBUS1 .....	55
7.1.2	De åbne arrangementer .....	58
7.2	Geografisk integration .....	59
7.3	Idrætsmæssig integration .....	62
7.3.1	Lyst til leg .....	62
7.3.2	De lokale foreninger .....	62
7.3.3	De eksterne tilbud .....	63
7.4	Delkonklusion .....	65
8.	KONKLUSION OG ANBEFALINGER .....	67
8.1	Opsamling på evalueringens analyser .....	67
8.1.1	Idræt i GLOBUS1 .....	67
8.1.2	Multifunktionalitet i GLOBUS1 .....	68
8.1.3	Integration i GLOBUS1 .....	69
8.2	Anbefalinger .....	70
8.2.1	Faciliteter og drift .....	70
8.2.2	Et sted for alle .....	71
8.2.3	Integration .....	72
9.	BILAG 1: METODE .....	74
9.1	Evalueringsdesign .....	74
9.2	Dataindsamling .....	75
9.2.1	Hall test .....	75
9.2.2	Fokusgruppeinterview med unge brugere .....	76
9.2.3	Telefoniske interview med idrætsledere .....	77
9.2.4	Børneværksted .....	77
9.2.5	Telefoninterview med beboere i naboområdet .....	78
9.2.6	Fokusgruppeinterview med medarbejdere i GLOBUS1 og personligt interview med centerleder .....	78
9.3	Dataanalyse .....	78

## 1. **INDLEDNING**

Lokale- og Anlægsfonden og Århus Kommune har bedt NIRAS Konsulenterne om at gennemføre en evaluering af multiaktivitetscenteret GLOBUS1 beliggende ved Gudrunsvej i Gellerupparken i det vestlige Århus. Evalueringen er primært gennemført som en brugerevaluering, hvor de forskellige brugergrupper gennem målrettede metoder har bidraget til den samlede undersøgelse.

### 1.1 **Baggrund for evalueringen**

Århus Kommune står bag opførelsen af GLOBUS1, som er sket med støtte fra en række donorer, herunder Lokale- og Anlægsfonden. Århus Kommune, Sport og Fritid, varetager tillige den daglige drift af GLOBUS1.

Evalueringen har til formål at undersøge, om opførelsen og driften af GLOBUS1 understøtter det formål og de målsætninger, som på forhånd var opstillet for etableringen af det nye multiaktivitetscenter i Gellerup. Desuden skal evalueringen bidrage med fremadrettede anbefalinger til den fortsatte drift af GLOBUS1.

Der var på forhånd opstillet en række målsætninger for etableringen af GLOBUS1, som afspejler, at byggeriet i kraft af sin multifunktionelle karakter skulle opfylde en række relaterede formål. Blandt disse formål er, at GLOBUS1 skal bygge bro mellem områdets foreningsløse unge og henholdsvis de lokale foreninger og de etablerede fritidstilbud i Århus, samt at GLOBUS1 skal være et værested for områdets unge og give plads til, at mange forskellige grupper af beboere kan komme, idrætsaktive som ikke-idrætsaktive. Disse formål og målsætninger er nærmere beskrevet i afsnit 3.2.

Som rapporten vil vise, er der i forbindelse med driften af GLOBUS1 nødvendigvis foretaget visse prioriteringer og fortolkninger af målsætningerne på baggrund af de indledende erfaringer efter åbningen af centeret og ud fra et fremadrettet driftsperspektiv. Evalueringen er gennemført med henblik på at dokumentere opfyldelsen af de oprindelige, nedskrevne målsætninger, mens der i afrapporteringen er gjort opmærksom på, hvor eventuelle afvigelser fra de oprindelige målsætninger skyldes en bevidst prioritering i den daglige drift.

Evalueringen er i overensstemmelse med tidligere evalueringer gennemført for Lokale- og Anlægsfonden og Århus Kommune<sup>1</sup> primært gennemført som en brugerevaluering. Det betyder, at hovedvægten er lagt på at identificere hvilke brugere, der anvender GLOBUS1, hvad de anvender centeret til, og hvordan de oplever det at komme i GLOBUS1. Ud fra dette dokumentationsgrundlag er der efterfølgende foretaget en analyse af, hvorvidt GLOBUS1 lever op til de opstillede målsætninger. Der er også gennemført interview med personalet og centerlederen for at afdække hvilke hensyn og prioriteringer, der ligger bag de forskellige driftsmæssige beslutninger af betydning for brugernes oplevelse af tilbudene i centeret.

## 1.2 **Kort om evalueringens metode**

Med sit formål om bl.a. at være et tilbud for borgere i hele Århus og på tværs af alder, køn og etnisk oprindelse og med sin multifunktionelle indretning henvender GLOBUS1 sig til en række forskellige brugergrupper. Det gælder både idrætsudøvere (såvel foreningsbrugere som foreningsløse) og ikke-idrætsudøvere, børn og unge såvel som voksne.

For at få samtlige brugergruppers perspektiver med er evalueringen gennemført som en kombination af dataindsamlingsmetoder, der er målrettet de enkelte brugergrupper. Samtidig er der foretaget en prioritering, hvor alene hverdagsbrugere er medtaget som informanter i undersøgelsen. Årsagen er, at den meget store gruppe af personer, som med ujævne mellemrum anvender GLOBUS1 til særlige arrangementer i weekenderne, ikke på nogen repræsentativ måde kan medtages i en evaluering af den foreliggende type. Desuden knytter hovedformålene med opførelsen af GLOBUS1 sig til gruppen af hverdagsbrugere.

Evalueringen er på den baggrund gennemført som en kombination af kvantitative og kvalitative analysemetoder, som tilsammen afdækker de forskellige brugergruppers oplevelse af GLOBUS1. De kvantitative undersøgelser er gennemført i form af dels en såkaldt hall test blandt brugerne, dels en telefoninterviewundersøgelse blandt et repræsentativt udsnit på 325 beboere i de husstande, som ligger i nabobydelene Åbyhøj og Gl. Brabrand. I hall testen interviewede NIRAS Konsulenternes interviewerteam over samlet set otte hverdage mellem kl. 15 og kl. 23 samt en hverdagsformiddag mellem kl. 9 og kl. 13 brugerne af GLOBUS1 personligt, når de kom i centeret, på baggrund af et fast spørgeskema. Med en meget høj deltagelsesprocent udgjorde de 158 interview tilnærmelsesvist en totalundersøgelse blandt de voksne hverdagsbrugere af GLOBUS1 i perioden.

---

<sup>1</sup> Eksempelvis ”Evaluering ad DGI-huset” (2005), NIRAS Konsulenterne for Lokale- og Anlægsfonden, Århus kommune og Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger.

De kvalitative undersøgelser er gennemført dels som semistrukturerede telefon-interview med de skoler, institutioner og foreninger, der anvender faciliteterne i GLOBUS1. Dels som fokusgruppeinterview med henholdsvis medarbejdere i GLOBUS1 og unge brugere i alderen 15-25 år. Dels som et børneværksted med brugere i alderen 10-14 år, og endeligt som et interview med centerlederen i GLOBUS1.

Tabellen nedenfor giver en oversigt over de anvendte metoder i forhold til brugergrupperne

Analysemetode	Informanter	Brugergruppe
Hall test	158 brugere	Hverdagsbrugere, 15 år og ældre
Fokusgruppeinterview	Fire udvalgte brugere	Unge brugere, 15-25 år
Semistrukturerede telefon-interview	22 skoler, institutioner, ungdomsklubber og foreninger i GLOBUS1	Børn og unge brugere
Telefoniske interview (fast spørgeguide)	325 husstande	Naboerne til GLOBUS1
Børneværksted	16 børn	Børn
Fokusgruppeinterview	Medarbejdere i GLOBUS1	Alle
Personligt interview	Centerleder i GLOBUS1	Alle

Tilsammen dokumenterer undersøgelsesaktiviteterne i evalueringen brugernes oplevelse af GLOBUS1, og det kan evalueres, om de opstillede målsætninger for de forskellige brugergrupper ud fra brugernes eget perspektiv er opfyldt. Der henvises til Bilag 1 for en nærmere beskrivelse af evalueringsdesignet og den metodiske fremgangsmåde.

Evalueringsaktiviteterne er gennemført i perioden 23. oktober til 18. december 2007, og resultaterne af den samlede undersøgelse fremstilles i denne rapport.

### 1.3 Læsevejledning

Rapporten er disponeret som følger:

I kapitel 2 gives et kort resumé af evalueringsrapporten.

I kapitel 3 beskrives baggrunden for, at det blev besluttet at opføre multiaktivitetscenteret GLOBUS1, herunder formålet med centerets etablering og målsætningerne for driften.

Kapitlerne 4 og 5 beskriver i henhold til evalueringens formål brugerne og brugernes oplevelse af GLOBUS1. I kapitel 4 gives en karakteristik af hvilke brugere, der anvender faciliteterne i GLOBUS1, mens kapitel 5 fremstiller brugerens oplevelse af centerets faciliteter og drift.

Kapitlerne 6 og 7 analyserer på baggrund af evalueringens resultater, hvorvidt formålene med og målsætningerne for GLOBUS1 opfyldes. I kapitel 6 analyseres det, om centeret opfylder de målsætninger, som vedrører faciliteternes multifunktionalitet og karakter af at være 'Et sted for alle'. I kapitel 7 analyseres det, om formålene om integration opfyldes, dvs. den sociale, den geografiske og den idrætsmæssige integration.

Rapporten afsluttes i kapitel 8 med en samlet konklusion på analysen og en række fremadrettede anbefalinger.

Bilag 1 indeholder en beskrivelse af evalueringens metode, mens Bilag 2 indeholder de åbne besvarelser fra de voksne brugere i hall testen

## 2. RESUMÉ

NIRAS Konsulenterne har for Lokale- og Anlægsfonden og Århus Kommune, Sport og Fritid gennemført en evaluering af multiaktivitetscenteret GLOBUS1. Evalueringen er gennemført som en kombination af kvantitative og kvalitative undersøgelser blandt de forskellige brugergrupper.

Brugergrupperne kan groft opdeles i idrætsaktive brugere i foreningerne, skolerne og institutionerne, de foreningsløse unge, som nogle gange dyrker idræt i centeret, og de øvrige, ikke-idrætsaktive brugere. De idrætsaktive børn er gennem skoler, institutioner og foreninger klart den største brugergruppe i GLOBUS1, mens det også blandt de voksne brugere er foreningerne, som dominerer. Den typiske voksne bruger er en ung mand med anden etnisk baggrund fra lokalområdet, som spiller fodbold i en lokal forening.

Brugerne er generelt meget tilfredse med faciliteterne i GLOBUS1 og med driften af centeret. Det gælder særligt de idrætsaktive, som er særdeles tilfredse med de nye, store og åbne faciliteter – samt ikke mindst beliggenheden. For børnene er GLOBUS1 en unik idrætsmulighed med mange idrætsaktiviteter og redskaber at udforske.

GLOBUS1 er etableret med en række målsætninger for centerets anvendelse og funktion i lokalområdet. Evalueringen viser, at det er svært at honorere alle målsætninger, bl.a. fordi der er potentielle konflikter mellem nogle af dem. De største konflikter vedrører indretningen af centeret som et sted, der skal kunne rumme mange forskellige brugergrupper og understøtte dem i hver deres anvendelse og behov. Evalueringen viser, at dette ikke fuldt ud lykkes, og at de faste idrætsbrugere i praksis dominerer, dels pga. de driftsmæssige prioriteringer, dels pga. hallens indretning. De driftsmæssige prioriteringer afspejler den erfaring, at en mindre gruppe blandt områdets foreningsløse unge skaber uro og laver ballade, når de opholder sig i centeret, og dermed skader de øvrige brugergruppers muligheder for at udfolde sig. Der opstår derfor en udfordring i forhold til at forene formålet om, at GLOBUS1 skal fungere som et værested for områdets unge, med centerets øvrige formål og brugergrupper.



Flere af målsætninger for GLOBUS1 knytter sig til centerets integrationsrolle, både i social, geografisk og idrætsmæssig henseende. Manglende fælles rum, hvor de forskellige brugergrupper kan mødes, modvirker den sociale integration i centeret, hvor evalueringen viser, at brugerne stort set kun har med dem at gøre, som de kender i forvejen. Den geografiske integration, hvor området åbnes mod de øvrige bydele i Århus, er endnu på et spirende stadie. Beboerne i nabo-områderne kender og anvender ikke GLOBUS1 i væsentlig grad, hvilket kalder på en offensiv formidlingsindsats. De skoler og foreninger fra de omkringliggende områder, som anvender centeret, er endnu svagt integreret med de øvrige brugere, selvom der synes at være et stort potentiale for at opfylde målsætningen om at GLOBUS1 skal bygge bro mellem de unge i lokalområdet og de etablerede fritidstilbud.

Til gengæld opfylder GLOBUS1 målsætningerne om at være idrætsmæssigt integrerende i lokalområdet, særligt ved at skabe unikke rammer for områdets børn, som i regi af institutioner og skoler præsenteres for mange forskellige idrætsformer i gode – og for forældrene – trygge faciliteter.

Samlet set står GLOBUS1 i forhold til målopfyldelsen klart stærkest omkring den idrætsmæssige drift, som også synes at være opprioriteret. Strategien er tilsyneladende at motivere lokalområdets unge til at melde sig ind i de lokale foreninger, hvilket også lykkes i en vis udstrækning, mens de øvrige målgrupper og anvendelsesmuligheder struktureres og sættes i rammer som weekendaktiviteter, bl.a. bøn, debattmøder, kulturelle arrangementer og ikke mindst ferieaktiviteter og temadage for børnene. Denne prioritering kan virke fornuftig ud fra flere forskellige hensyn. Men det betyder, at GLOBUS1 i andre henseender - ifølge resultaterne af nærværende evaluering – har problemer med at leve op til flere af de oprindelige målsætninger.

### 3. **BESKRIVELSE AF GLOBUS1**

Dette kapitel indeholder en kort beskrivelse af GLOBUS1's baggrund, formålsbestemmelser og faciliteter.

#### 3.1 **Baggrund for opførelsen af GLOBUS1**

Opførelsen og etableringen af multiaktivitetscenteret GLOBUS1 i den grønne kile mellem Åby Ringvej og Gudrunsvvej ved indgangen til Gellerup er sket som et led i Urbanprogrammet for Vestbyområdet i Århus.

Århus Byråd besluttede i 2000 at ansøge EU's Regionalfond, Urban II-programmet, om støtte til en helhedsorienteret indsats i Vestbyen. Bydelen, som består af lokalområderne Gellerup, Hasle og Herredsvang, var kendetegnet ved en række sociale og økonomiske problemer og ved en beboersammensætning indeholdende mange udsatte grupper. Ønsket var at vende den negative udvikling i området og skabe en mere positiv fremtid for bydelen.

Med støtte fra EU's Regionalfond blev Urbanprogrammet sat i værk i 2002 med tre overordnede målsætninger, hvoraf den ene var "Integration gennem fritid og kultur" – bl.a. gennem "Fritid og kultur som integrationsfremmende aktivitet"<sup>2</sup>. Da man i Gellerupområdet oplevede en mindre tilslutning til normale klub- og foreningstilbud end i andre lokalområder i Århus Kommune<sup>3</sup>, blev det med vedtagelsen af kommuneplanen for 2001 muligt at iværksætte opførelsen af GLOBUS1 som et af de 69 projekter, det i alt er blevet til i projektperioden.

Såvel Urbanprogrammet generelt som opførelsen af GLOBUS1 specifikt er sket på baggrund af en omfattende forudgående borgerinddragelse, hvor de lokale borgere har haft mulighed for at komme med idéer og forslag til bl.a. indretningen og de funktionelle muligheder i centeret. Særligt er der gjort en indsats for at inddrage områdets børn, som udgør en hovedmålgruppe for projektet. Bor-

---

<sup>2</sup> "En bydel blev sat i bevægelse" (2007), Urbanprogrammet Gellerup – Hasle – Herredsvang 2002-2007.

<sup>3</sup> "GLOBUS1. Multiaktivitetscenter i Urbanområdet – et samarbejde mellem EU's Regionalfond, Lokale- og Anlægsfonden, Urbanprogrammet, Brabrand Boligforening, Århus Kommune" (2006), Sport og Fritid.

gerne har bl.a. foreslået navnet GLOBUS1, som ”symboliserer den jord, vi alle sammen bor på – og i huset er der plads til alle fra hele jorden”<sup>4</sup>.

GLOBUS1 er opført af Århus Kommune med økonomisk støtte fra Urbanprogrammet, Lokale- og Anlægsfonden samt Brabrand Boligforening, på hvis areal GLOBUS1 er bygget. Multiaktivitetscenteret blev indviet den 15. oktober 2005.

### 3.2

#### **Formål**

I punktform kan formålet med og målsætningerne for GLOBUS1 opstilles på følgende måde:

##### **Hovedformål:**

- At bygge bro mellem foreningsløse unge og kommunale og foreningsbaserede fritidstilbud
- At gøre områdets unge mere aktive i deres fritid og integrere dem i idrætsforeningerne i området

##### **Delformål:**

- Gennem multifunktionalitet og mulighed for (alternative) idrætsaktiviteter og kulturarrangementer at gøre GLOBUS1 til mødested for områdets beboere på tværs af kultur og nationalitet
- At skabe et værested for alle områdets unge
- At være kriminalpræventiv i anvendelse og drift
- Gennem det brede udbud af faciliteter og tilbud at være åbent for alle brugere på tværs af alder, køn og etnisk tilhørsforhold
- At åbne Gellerup mod de øvrige bydele i Århus Kommune

Samlet set kan formålene opsummeres under to hovedoverskrifter:

- Formål om multifunktionalitet: GLOBUS1 skal være et multianvendeligt sted, som individuelt appellerer til og understøtter såvel foreningsaktive idrætsbrugere og idrætsinteresserede foreningsløse som ikke-idrætsaktive beboere i området (’Et sted for alle’).
- Formål om integration: GLOBUS1 skal fungere som et mødested og være socialt, geografisk og idrætsmæssigt integrerende

Baggrunden for at bygge et multiaktivitetscenter i Gellerup var som omtalt, at beboerne i Gellerupområdet i mindre grad end byens øvrige beboere benytter normale klub- og foreningstilbud, og det blev vurderet, at den særlige beboer-

---

<sup>4</sup> ”En bydel blev sat i bevægelse” (2007)

sammensætning i området fordrede ”ekstraordinære aktivitetstilbud”<sup>5</sup>. Hensigten var, ”at man gennem etableringen af åbne fritidsfaciliteter kunne skabe bro mellem foreningsløse unge og kommunale og foreningsbaserede fritidstilbud”<sup>6</sup>. I ansøgningen til Lokale- og Anlægsfonden om økonomisk støtte til byggeriet, var der, med udgangspunkt i denne hensigtserklæring, anført følgende målsætning:

”Via tilvejebringelsen af et åbent tilbud om at kunne udøve idræts- og kulturfaciliteter uden at være medlem i en forening er det målsætningen at gøre specielt unge med anden etnisk baggrund end dansk mere aktive i deres fritid for på kort sigt at integrere dem i idrætsforeningerne i området.”

I Århus Kommunes egen beskrivelse af GLOBUS1 er formålet med centeret defineret som ”at opbygge faciliteter til idræt kombineret med værestedsfaciliteter med pædagogisk personale”<sup>7</sup>. Centeret skulle dimensioneres som en traditionel idrætshal, men give mulighed for alternative idrætsformer og kulturarrangementer, ligesom der kunne indrettes faciliteter, som understøttede stedets funktion som mødested i lokalområdet på tværs af kulturer og nationaliteter. Der skulle samtidig være pædagogisk personale, som skulle vejlede de unge i anvendelsen af faciliteterne og virke som kontaktpersoner til de etablerede idrætstilbud i området. Desuden skulle projektet opfylde en række målsætninger, hvor den ene målsætning under overskriften ”Integration” var at gøre områdets unge mere aktive i deres fritid og integrere dem i områdets idrætsforeninger, bl.a. gennem mere uforpligtende tilbud. Samtidig skulle GLOBUS1 blive et mødested for områdets ældre beboere, bl.a. gennem et cafémiljø. Det var også ønsket at tiltrække beboere fra andre områder i byen gennem de mange forskelligartede idrætstilbud, og at Urbanområdet dermed ville blive åbnet til resten af byen med stigende integration mellem beboerne i de forskellige bydele i Århus til følge.

Med udgangspunkt i borgerinddragelsesprocessen og de økonomiske rammer for byggeriet blev det desuden prioriteret, at GLOBUS1 skulle være rummelig ved i sin indretning at være ”et åbent tilbud for alle på tværs af alder, køn og etniske tilhørsforhold”, at GLOBUS1 skulle være kriminalpræventiv i sin funktion af værested for områdets unge gennem hensigtsmæssig indretning og drift, og at GLOBUS1 som værested skal kunne anvendes til mange forskellige aktiviteter og af alle typer af brugere, såvel de problematiske som de uproblematisk unge.

<sup>5</sup> ”GLOBUS1. Multiaktivitetscenter i Urbanområdet – et samarbejde mellem EU’s Regionalfond, Lokale- og Anlægsfonden, Urbanprogrammet, Brabrand Boligforening, Århus Kommune” (2006).

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Ibid.

### 3.3 Faciliteter

GLOBUS1 er opført som et multiaktivitetscenter indeholdende en række forskellige faciliteter. Bygningen er centreret omkring en idrætshal med den typiske størrelse for idrætshaller på 20 x 40 meter svarende til en håndboldbane. I tilknytning til hallen ligger et kampsportslokale, mens grundplanet ligeledes indeholder en børneniche, omklædnings- og toiletfaciliteter, sauna samt depot- og opbevaringsrum. På første sal findes kontor- og mødelokaler, en café med opholdssted, internetfaciliteter og et endnu uudnyttet areal. Uden for GLOBUS1 er opført en multiaktivitetsbane, ligesom en syvmands fodboldbane og en beach volley-bane er under opførelse. I tilknytning til GLOBUS1 findes en idrætsbørnehave med tilhørende legeplads. Ved indkørsel fra Gudrunsvej findes parkeringsfaciliteter, mens GLOBUS1 kun er tilgængelig fra Ringvejen via en sti uden asfaltbelægning.

Nedenfor gives en oversigt over faciliteterne i GLOBUS1.

Indendørs faciliteter		
Idrætshal	1049 m <sup>2</sup>	Mobil afskærmning / hejsefoldevæg. 2 håndboldmål, 4 basketkurve. AV-udstyr.
Kampsportslokale	138 m <sup>2</sup>	Kampsportsremedier, AV-udstyr, musikanlæg
Børneniche	79 m <sup>2</sup>	Skydevæg, spejlvæg
2 omklædningsrum	41, 42 m <sup>2</sup> - ekskl. brus og toilet	Bænke, knagerækker, skabe. 6 brusekabiner i hver, heraf 2 stk. m. forhæng. Toilet.
Sauna	-	Betaling, 2-6 personer
Stort mødelokale	64 m <sup>2</sup>	Borde, stole. AV-udstyr. Linoleumsgulv
Lille mødelokale	35 m <sup>2</sup>	Borde, stole. AV-udstyr.
Tekstilværksted	47 m <sup>2</sup>	Borde, stole. AV-udstyr
Café-område	125 m <sup>2</sup> - ekskl. køkken	Caféborde og stole.
Balkon	144 m <sup>2</sup>	Internetfaciliteter (10 computere m. internetadgang og computerspil). Uudnyttet areal

Hallen er åbent hverdage i tidsrummet mellem kl. 8 og kl. 23.30, lørdag fra kl. 9 til kl. 20 og søndag fra kl. 11 til kl. 21. Figuren nedenfor viser en oversigt over, hvordan hallen ifølge centerlederen i hovedtræk er belagt.

Tidsrum	Anvendelse
8-15	Børn (skoler og daginstitutioner)
15-20	Unge foreningsbrugere
20-23	Voksne foreningsbrugere
Weekender	Åbne/særlige arrangementer

### 3.4 **Organisering**

Driften af GLOBUS1 hører under Århus Kommune, Sport og Fritid, hvor også personalet er ansat.

Der er aktuelt ansat personale svarende til otte årsværk, herunder foruden centerlederen en daglig stedfortræder og aktivitetskoordinator, en administrativ fuldmægtig, samt en række aktivitetsmedarbejdere til at understøtte den daglige drift, hvoraf flere er lokalt forankrede og med tilknytning til de lokale foreninger og netværk. Aktivitetsmedarbejderne holder efter eget udsagn opsyn med hallen og ordner praktiske forhold, mens hver aktivitetsmedarbejder har et særskilt ansvarsområde, f.eks. vedligeholdelse af bygning og redskaber.

Desuden er der hos Århus Kommune, Sport og Fritid ansat to idræts- og integrationskonsulenter, som har kontor i GLOBUS1. Konsulenterne understøtter den idrætsrelaterede integrationsindsats i Århus Kommune, herunder i Gellerupområdet.

Idræts- og integrationskonsulenternes arbejdsopgaver i relation til GLOBUS1 er ifølge centerlederen

1. At møde foreningerne og understøtte de unge i foreningerne
2. At tematisere 'foreningsløse dage' med fokus på 3-4 hovedidrætsgrene
3. At understøtte 'mor/barn'-konceptet, hvor eliteklubber interesseret i integrationsarbejde træner i faciliteterne i GLOBUS1 mod, at deres ungdomsspillere får mulighed for at booke haltid i GLOBUS1
4. At forestå en kommunikationsstrategi via internet, lokalblade mv.

Centerlederen er ansvarlig for den daglige drift af stedet og varetager i samarbejde med Børn og Ungeforvaltningen samt de sociale instanser driften af GLOBUS1 i relation til det etablerede foreningsliv og som et værested for socialt udsatte børn og unge. Desuden varetager centerlederen en tværgående rolle i den kommunale integrationsindsats gennem idræt og kultur, hvor GLOBUS1 indgår som en slags videnscenter. Endelig varetager han administrative forpligtelser og deltager desuden som repræsentant for Kultur og Borgerservice i helhedsplansarbejdet i Gellerup og Toveshøj.

## 4. KARAKTERISTIK AF BRUGERNE I GLOBUS1

I dette kapitel gives en karakteristik af brugerne i GLOBUS1. Karakteristikken skal give et overblik over hvilke brugergrupper, der anvender GLOBUS1, og hvad de anvender centerets faciliteter til.

Grundlaget for karakteristikken er hovedsageligt hall testen, som er gennemført blandt de voksne hverdagsbrugere. Desuden er der gennemført en interviewundersøgelse med et repræsentativt udsnit af beboerne i de nærliggende villaområder i Åbyhøj og Gl. Brabrand. Derudover baserer karakteristikken sig på interview med idrætsledere, lærere og pædagoger fra de foreninger og institutioner, der regelmæssigt har deres gang i GLOBUS1.

### 4.1 Køn, alder, baggrund og bosted

Blandt de 158 voksne brugere af GLOBUS1, som har deltaget i hall testen, er der en klar overvægt af mænd. 70% af brugerne er mænd, og af dem er over to tredjedele yngre end 30 år. Tabel 4-1 viser brugerne fordelt på køn og aldersgruppe. Andelen af kvinder, som altså samlet udgør under en tredjedel af de voksne brugere, er aldersmæssigt fordelt lidt anderledes end mændene. Omkring 60% af de kvindelige brugere er over 30 år, hvilket er markant flere end hos den mandlige brugergruppe. I gennemsnit er de kvindelige brugere cirka seks år ældre end de mandlige.

**Tabel 4-1: Brugere fordelt efter køn og alder**

Aldersgruppe	Mænd	Kvinder	I alt
16- 19 år	26%	7%	33%
20-29 år	24%	5%	29%
30-39 år	11%	12%	23%
40 år og opefter	10%	6%	16%
<b>I alt (n = 158)</b>	<b>70%</b>	<b>30%</b>	<b>100%</b>

Karakteristikken viser, at brugerskaren i GLOBUS1 i vid udstrækning domineres af yngre mænd. Omkring halvdelen af alle brugere, der er registreret i hall testen, er under 30 år.

Af alle voksne hverdagsbrugere af GLOBUS1 har 70% anden etnisk baggrund end dansk. Der er nogenlunde lige mange kvinder og mænd i den lille tredjedel af voksne brugere med dansk baggrund. Hos brugerne med anden etnisk baggrund udgør mændene derimod 78%.

Næsten alle voksne brugere af GLOBUS1 er enten i arbejde eller under uddannelse. Tabel 4-2 viser, at cirka ni ud af ti voksne brugere falder i en af de to kategorier. Helt præcis er 54% i arbejde og 37% er under uddannelse. Blandt de voksne brugere er 7% enten arbejdsløse, sygemeldte eller i aktivering.

**Tabel 4-2: Hvad er din beskæftigelse i øjeblikket?**

	Procent
Jeg er under uddannelse	37%
Jeg arbejder (som selvstændig eller som lønmodtager)	54%
Jeg er i aktivering, under praktikforløb eller lignende	3%
Jeg er arbejdsløs, langtidssygemeldt eller lignende	4%
Jeg er uden for arbejdsmarkedet (pensionist, førtids-pensionist, hjemmegående, efterlønsmodtager eller lignende)	1%
Andet – præciser venligst:	1%
I alt (n = 153)	100%

Da en stor andel af de voksne brugere er relativt unge, er det ikke så overraskende, at der er mange, som stadig bor hos forældrene. Tabel 4-3 viser, at 43% af brugerne svarer, at de bor hos forældre eller anden familie, når de bliver spurgt om hvilke personer, der bor i husstanden. Lidt under en tredjedel bor sammen med en ægtefælle eller samlever og har hjemmeboende børn, mens 8% bor sammen med ægtefælle eller samlever uden børn. Omkring en tiendedel af de voksne brugere bor alene uden børn.



**Tabel 4-3: Hvilke personer bor der i din husstand?**

	Procent
Jeg bor alene uden børn	11%
Jeg bor alene med et eller flere børn	5%
Jeg bor sammen med min ægtefælle/samlever uden børn	8%
Jeg bor sammen med min ægtefælle/samlever med et eller flere børn	29%
Jeg bor i delejlighed eller bofællesskab	5%
Jeg bor hos mine forældre eller anden familie	42%
Andet – præciser venligst:	0%
I alt (n = 153)	100%

De voksne brugere af GLOBUS1 bor hovedsageligt i det vestlige område af Århus, hvor hallen ligger. I hvert fald angiver cirka to tredjedele af brugerne, at de har under ti minutters transporttid fra deres bosted til GLOBUS1. Tabel 4-4 viser, hvor lang tid de voksne brugere af GLOBUS1 har fra hjemmet til hallen. Kun 5% af alle brugere er mere end en halv time fra GLOBUS1 der, hvor de bor, mens næsten 90% af brugerne bor i en afstand fra hallen, som kan tilbagelægges på mindre end 20 minutter.

**Tabel 4-4: Hvor lang tid tager det for dig at komme til GLOBUS1 derfra, hvor du bor?**

	Procent
Under 5 minutter	35%
5-10 minutter	33%
10-20 minutter	20%
20-30 minutter	7%
Over 30 minutter	5%
I alt (n = 153)	100%

Ud over de voksne brugere lægger GLOBUS1 også lokaler til mange børn og unge, der anvender lokalerne med deres skole, institution eller i foreningsregi. Ledere og pædagoger fra disse institutioner og foreninger er blevet interviewet for at kunne give en karakteristik af de yngre brugere.

Blandt de institutioner, der på mindst ugentlig basis besøger GLOBUS1, er fire børnehaver. Børnehavebørnene er mellem to og seks år, og når de besøger GLOBUS1 er de typisk af sted med en enkelt stue på 12-20 børn. De småbørns-

institutioner, som bruger GLOBUS1, ligger i det umiddelbare nærområde, og en enkelt af børnehaverne er en del af GLOBUS1-komplekset. Børnehavebørnene er af blandet etnisk oprindelse, og det er såvel piger som drenge, der kommer med i GLOBUS1.

Der er også en række skoler samt fritids- og ungdomsklubber, som kommer regelmæssigt i GLOBUS1. Skolerne og klubberne er næsten alle geografisk placeret i det vestlige Århus eller Åbyhøj. En enkelt skole ligger dog i Skødstrup, men her kommer eleverne typisk fra Hasle og Gellerup. Det er forskellige klassetrin, de enkelte skoler sender til GLOBUS1, men de fleste – særligt blandt Åbyhøj-skolerne – går i 7.-9. klasse og vil derfor være omkring 13-16 år.

**Tabel 4-5: Oversigt over hvor børnene kommer fra og deres alder**

	Områder	Børnenes alder
Småbørnsinstitutioner	Vestbyen	2-6 år
Skoler i det umiddelbare nærområde	Vestbyen	6-16 år
Skoler uden for det umiddelbare nærområde	Åbyhøj	12-16 år
Fritids- og ungdomsklubber	Vestbyen og Åbyhøj	10-16 år
Foreninger i det umiddelbare nærområde	Vestbyen	Alle aldre
Foreninger uden for det umiddelbare nærområde	Gl. Brabrand og Åbyhøj	8-16 år

Note: Småbørnsinstitutioner (n = 4), skoler (n = 4), fritids- og ungdomsklubber (n = 2), foreninger (n = 12)

De foreninger, der kommer i GLOBUS1, er som udgangspunkt også fra det nære lokalområde. Der er enkelte foreninger fra Åbyhøj og Gl. Brabrand, men ellers kommer foreningerne fra Hasle, Brabrand og Gellerup, dvs. Vestbyen. De lokale foreninger angiver også, at hovedparten af deres medlemmer kommer fra området omkring GLOBUS1. Mange af foreningsmedlemmerne, der kommer for at spille fodbold eller basketball, er drenge. Pigerne dyrker primært badminton, gymnastik eller dans i badmintonklubben eller i deciderede kvindeforeninger. Foreningerne uden for det umiddelbare lokalområde henter primært deres medlemmer i deres eget lokalområde.

#### Opsummering

- De voksne hverdagsbrugere af GLOBUS1 er typisk yngre mænd under 30 år fra lokalområdet
- En tredjedel af de voksne hverdagsbrugere er kvinder. De kvindelige brugere er typisk ældre end de mandlige
- Den skæve kønsfordeling gælder ikke for brugere med dansk baggrund
- GLOBUS1 benyttes af en række foreninger, skoler og institutioner, hvoraf hovedparten er fra lokalområdet.
- De foreninger og skoler, der ikke er fra lokalområdet, er fra naboområderne Åbyhøj og Gl. Brabrand

#### 4.2 De voksne brugeres aktiviteter i GLOBUS1

I det følgende afsnit beskrives hvilke aktiviteter, brugerne deltager i, når de besøger GLOBUS1.

Som nævnt i indledningen tilbyder GLOBUS1 andre muligheder end idrætsfaciliteter. Der foregår ofte kulturelle arrangementer i lokalerne, ligesom GLOBUS1 også er tænkt som et værested for områdets beboere. Derfor er de voksne brugere blevet spurgt til, hvad de første gang kom for at lave, da de besøgte GLOBUS1. Formålet er at se, hvad der trækker brugere til GLOBUS1.

Tabel 4-6 viser, at idræt er det, langt de fleste nævner som årsagen til første besøg. Lidt over halvdelen af alle voksne brugere kom for at dyrke idræt den første gang, de var i GLOBUS1. Omkring hver femte bruger kom i GLOBUS1 første gang for at kigge, mens 14% kom for at deltage i en fest eller et kulturelt arrangement.

**Tabel 4-6: Første gang du kom i GLOBUS1, hvad kom du da for at lave?**

	Procent
Jeg kom for at dyrke idræt	52%
Jeg kom for at benytte internetfaciliteterne	3%
Jeg kom for at benytte mødelokalerne	6%
Jeg kom for at benytte caféen	0%
Jeg kom for at deltage i en fest eller et kulturelt arrangement	14%
Jeg kom for at kigge	18%
Jeg kom for at hente familie eller venner	1%
Det kan jeg ikke huske	0%
Andet, notér hvad	7%
I alt (n = 160)	100%

Over halvdelen af brugerne kom således i GLOBUS1 første gang for at dyrke idræt. Adspurgt, om de stadig dyrker idræt i GLOBUS1, svarer ni ud af ti bekræftende.

Resultaterne fra Tabel 4-6 er også afspejlet i, hvem brugerne kom sammen med, da de første gang besøgte GLOBUS1. Omkring en tredjedel af alle brugere kom nemlig som medlem af en idrætsklub eller forening.

De fleste voksne brugere har dog stiftet deres første bekendtskab med GLOBUS1 sammen med enten familie eller venner. Tabel 4-7 viser, at det gælder for 50% af alle brugere. Kun omkring en tiendedel af de voksne brugere var alene på deres første besøg i GLOBUS1.

**Tabel 4-7: Første gang du kom i GLOBUS1, hvem kom du da sammen med?**

	Procent
Jeg kom som medlem af en forening eller idrætsklub	31%
Jeg kom som kursusedtager	1%
Jeg kom sammen med min skole/institution	4%
Jeg kom sammen med familie eller venner	50%
Jeg kom alene	9%
Det kan jeg ikke huske	1%
Andet, notér hvad	4%
I alt (n = 158)	100%

Tabel 4-8 viser fordelingen over, hvem der er aktive inden for idræt i GLOBUS1. De aktive er opdelt efter, om de er medlem af en idrætsklub eller forening, som benytter lokaler i GLOBUS1, eller om de benytter GLOBUS1 til idræt uden for foreningsregi. Næsten halvdelen af alle voksne hverdagsbrugere dyrker idræt i GLOBUS1 gennem en forening eller idrætsklub. Den resterende del af de idrætsaktive brugere, som udgør en femtedel af alle brugere, anvender GLOBUS1 på selvorganiserende basis. En tredjedel af alle brugere angiver, at de ikke anvender GLOBUS1 til idrætsaktiviteter.

**Tabel 4-8: Dyrker du idræt i GLOBUS1?**

	Procent
Ikke-idrætsaktive brugere	32%
Foreningsaktive idrætsbrugere	48%
Øvrige idrætsaktive brugere	20%
I alt (n = 160)	100%

Blandt de brugere, der på nuværende tidspunkt er idrætsaktive i GLOBUS1, dyrkede 88% også idræt, før GLOBUS1 blev bygget. En lidt mindre andel af brugerne var foreningsaktive før opførelsen af GLOBUS1. Som illustreret i Tabel 4-9 drejer det sig om cirka to tredjedele af de brugere, der i dag anvender GLOBUS1 til idræt.

**Tabel 4-9: Før du begyndte at komme i GLOBUS1...**

	...dyrkede du idræt?	...var du med i en idrætsklub eller idrætsforening?
Ja	88%	68%
Nej	12%	32%
I alt (n = 107)	100%	100%

To af formålene med GLOBUS1-projektet har været at få flere til at dyrke idræt og at få flere inddraget i aktiviteter i foreningsregi. Hall-testen viser, at de voksne brugere af GLOBUS1 er blevet mere idrætsaktive i perioden efter centerets åbning. Ud af de brugere, der på nuværende tidspunkt dyrker idræt i GLOBUS1, er der 12%, som ikke dyrkede idræt, før GLOBUS1 blev bygget.

Endnu bedre går det med at få inddraget brugerne af GLOBUS1 i foreningsorganiserede aktiviteter. Ud af de voksne brugere, som i dag er medlem af en idrætsforening eller en idrætsklub, er der 29%, som ikke var medlem af nogen idrætsforening, før GLOBUS1 blev bygget. Det skal bemærkes, at de nye foreningsaktive brugere ikke nødvendigvis er blevet medlem af en forening, der holder til i GLOBUS1. Blandt de voksne brugere, som anvender GLOBUS1 til idræt, er omkring halvdelen medlem af en forening, der holder til i andre haller end GLOBUS1. Det er dog kun en lille andel på 9%, som udelukkende er medlem af en forening, der anvender andre haller end GLOBUS1. 43% af alle brugere er både med i foreningsregi i GLOBUS1 og i andre haller.

Et andet formål med GLOBUS1 har været at udbrede kendskabet til forskellige idrætsformer, der ikke er så gængse. Tabel 4-10 viser hvilke former for idræt, de idrætsaktive voksne brugere af GLOBUS1 dyrker – rangeret efter hvor mange, der dyrker idrætsgrenen. Fodbold er den klart mest populære idrætsgren. Hele 65% af de voksne brugere anvender GLOBUS1's faciliteter til fodbold. Den næstmest populære sportsgren er basketball, som hver femte idrætsaktive, voksne bruger dyrker i GLOBUS1. Herefter følger gymnastik, badminton og volleyball, som alle dyrkes af omkring en tiendedel af de aktive brugere.

**Tabel 4-10: Hvilke former for idræt dyrker du i GLOBUS1?**

	Procent
Fodbold	65%
Basket/street basket	20%
Gymnastik	11%
Badminton	10%
Volleyball	9%

	Procent
Håndbold	6%
Andre boldspil	5%
Dans	4%
Boksning	4%
Fri leg/Idrætslege	3%
Andet, notér hvad	2%
Hockey	1%
Bordtennis	1%
Anden kampsport	1%
Ved ikke	0%

Note: n = 106

Det er altså endnu småt med udbredelsen af alternative idrætsgrene blandt de voksne brugere af faciliteterne i GLOBUS1. Ifølge centerlederen ville fodbold dominere endnu mere, hvis ikke man fra centerets side prioriterede at give plads til andre idrætsgrene i tildelingen af haltid og gennem andre tiltag, herunder tematiseringen af idrætsdage og ved at lade eliteidrætsklubber inden for f.eks. basketball og håndbold holde træningsopvisninger i hallen.

Cirka en tredjedel af samtlige voksne brugere af GLOBUS1 anvender hallen til fodbold. Omtrent en femtedel af brugerne angiver, at de har prøvet at dyrke nye former for idræt i GLOBUS1, som de ikke havde prøvet før:

**Tabel 4-11: Har du i GLOBUS1 prøvet at dyrke nye former for idræt, dvs. idrætsgrene, som du ikke havde prøvet før?**

	Procent
Ja	22%
Nej	78%
I alt	100%

Note: n = 105

De foreninger, som kommer udefra for at anvende faciliteterne, har primært at gøre med traditionelle sportsgrene som fodbold, basketball og badminton.

Mange af GLOBUS1's voksne brugere benytter også faciliteterne til andet end idrætsrelaterede aktiviteter. I Tabel 4-12 vises, hvilke andre formål GLOBUS1

anvendes til. Fester og øvrige kulturelle arrangementer lokker omkring en tredjedel af de voksne brugere til, mens mødelokalerne benyttes af 22%. Der er også nogle, som kommer i GLOBUS1 for at overvære aktiviteterne som tilskuer eller for at mødes med venner og bekendte. Disse andele udgør henholdsvis 18% og 12%. Der er ikke afgørende forskelle på, hvilke øvrige formål henholdsvis idrætsaktive og ikke-idrætsaktive brugere anvender GLOBUS1 til.

**Tabel 4-12: Hvilke andre formål benytter du GLOBUS1 til?**

	Procent
Jeg kommer for at deltage i fester eller kulturelle arrangementer	31%
Jeg kommer for at benytte mødelokalerne	22%
Jeg kommer for at være tilskuer	18%
Jeg kommer for at mødes med venner eller bekendte	12%
Ved ikke	6%
Andet, notér hvad	3%

Note: n = 157

Det er de færreste, som besøger GLOBUS1 dagligt, men omkring 80% af alle voksne hverdagsbrugere kommer i centeret mindst en gang om ugen. Tabel 4-13 illustrerer, hvor hyppigt brugerne anvender GLOBUS1. Det mest normale blandt brugerne er at komme en enkelt gang om ugen, hvilket 50% gør. Kun 8% kommer sjældnere end en gang om måneden.

**Tabel 4-13: Hvor ofte kommer du i GLOBUS1?**

	Procent
Dagligt	5%
Flere gange om ugen	24%
En gang om ugen	50%
Flere gange om måneden	7%
En gang om måneden	6%
Sjældnere	8%
I alt (n = 153)	100%

Tidligere fremgik det, at 48% af alle voksne brugere er idrætsaktive i foreningsregi. Når disse brugere anvender GLOBUS1, er det som oftest også sammen med denne klub eller forening. I hvert fald angiver 46% af alle brugere, at de oftest er i GLOBUS1 med en idrætsklub. Tabel 4-14 viser en rangordnet over-



sigt over, hvem de voksne brugere oftest er sammen med i GLOBUS1. Omkring en tredjedel nævner deres venner, mens 10% nævner familien.

**Tabel 4-14: Hvem kommer du oftest i GLOBUS1 sammen med?**

	Procent
Idrætsklub/forening	46%
Venner	32%
Familie	10%
Andet, notér hvad	5%
Kursushold	3%
Alene	3%
Andre voksne	1%
I alt (n = 152)	100%

#### Opsummering

- Halvdelen af de voksne hverdagsbrugere af GLOBUS1 er foreningsaktive idrætsbrugere
- 65% af de idrætsaktive brugere i GLOBUS1 anvender faciliteterne til fodbold
- Derudover er hver femte voksne hverdagsbruger foreningsløs idrætsudøver og hver tredje er ikke-idrætsudøver
- Opførelsen af GLOBUS1 har bidraget til at integrere foreningsløse idrætsaktive i lokalområdets idrætsforeninger
- En tredjedel af de voksne hverdagsbrugere deltager i fester og/eller kulturelle arrangementer i centeret.

### 4.3 Børnenes aktiviteter i GLOBUS1

Gennem idrætslederne i de skoler, institutioner og foreninger, som anvender GLOBUS1, er det tilsvarende afdækket, hvad børnene anvender centerets faciliteter til.

De børn, der anvender faciliteterne i GLOBUS1 gennem deres børnehave, skole, ungdomsklub eller forening, dyrker mere varierede former for idrætsgrene end de voksne brugere.

Hos småbørnsinstitutionerne anvendes ofte mange af de redskaber, som GLOBUS1 stiller til rådighed. På grund af børnenes alder er der få organiserede aktiviteter, og anvendelsen har mere karakter af fri leg i hallen eller i de mindre lokaler. Når børnehaverne benytter sig af redskaberne, er det typisk til gymnastik, hop, spring og leg. Enkelte institutioner har også simple boldspil i hallen.

Skolernes og fritidsklubbernes aktiviteter i GLOBUS1 spænder fra de mere traditionelle boldspil som fodbold, håndbold og basketball til gymnastik med redskaber, bordtennis og aerobic. Flere lærere og aktivitetsledere fortæller, at børnene færdes hjemmevant i GLOBUS1's redskabsrum og finder redskaber, de kan anvende til fri leg.

Jeg oplever, at faciliteterne i GLOBUS1 giver børnene lyst til at lære nye former for idræt at kende. De anvender for eksempel springmætter, puder, keglespil og skumbowling. Der er simpelthen så meget at bruge i GLOBUS1, så hvis man bare er udstyret med et minimum af fantasi, kan man få masser ud af det.

**Idrætslærer, skole**

I såvel institutioner som skoleklasser dyrker pigerne og drengene idræt sammen, medmindre de udtrykker ønske om at benytte muligheden for at dele hallen op i to aktivitetsområder og prøve forskellige aktiviteter. Det er hverken et problem i forhold til børnene eller forældrene.

Der er flere skoler og foreninger, der ikke ligger i det umiddelbare nærområde af GLOBUS1, men som alligevel anvender faciliteterne. For hovedparten af dem er den primære begrundelse for at komme i GLOBUS1, at der er småt med plads i de idrætsfaciliteter, der er i deres eget område. Det altså ikke nødvendigvis et ønske om at blive integreret med brugerne i lokalområdet omkring GLOBUS1, der får skoler, institutioner og foreninger fra det øvrige Århus til at søge til GLOBUS1.

#### Opsummering

- Småbørnsinstitutionerne anvender GLOBUS1 til idrætsrelaterede legeaktiviteter
- Skolerne har traditionel idrætsundervisning
- Pigerne og drengene dyrker idræt sammen

#### 4.4 Naboernes kendskab til og erfaring med GLOBUS1

I forhold til målsætningerne om at tiltrække brugere uden for lokalområdet og åbne Gellerup mod de omkringliggende bydele er det interessant at se på kendskabet til og anvendelsen af GLOBUS1 blandt beboerne i de mere ressourcerstærke naboerområder.

Interviewundersøgelsen med beboerne i Åbyhøj og Gl. Brabrand viser, at under halvdelen kender til GLOBUS1 her to år efter indvielsen. Tabel 4-15 viser, at det kun er 44% af naboerne, der har kendskab til, at GLOBUS1 eksisterer.

**Tabel 4-15: Kender du det nye multiaktivitetscenter GLOBUS1?**

	Procent
Ja	44%
Nej	56%
Ved ikke	0%
I alt (n = 329)	100%

Der er en signifikant sammenhæng mellem naboernes alder og manglende kendskab til GLOBUS1. Det vil sige, at jo ældre naboerne er, jo større er sandsynligheden for, at de ikke kender til GLOBUS1. Derudover er der blandt de alleryngste naboer også et lavt kendskab til faciliteterne, hvilket kan tænkes at hænge sammen med, at det er børnefamilierne, som kender GLOBUS1. Ser man udelukkende på de naboer, der er mellem 25 og 50 år og derfor i større omfang kan forventes at have hjemmeboende børn, er kendskabet til GLOBUS1 på 55%. Omvendt er kendskabet blandt de unge på 25 år eller derunder og de lidt ældre på 50 år og derover på kun 40%. Alderen har altså en vis betydning for naboernes kendskab til GLOBUS1.

Blandt de naboer, der kender GLOBUS1, er det kun 8%, som selv har benyttet sig af tilbuddene, og heraf angiver tre fjerdele, at det kun er ved sjældne lejligheder, de benytter dem. Det har typisk været GLOBUS1's mødelokaler, der er blevet anvendt i disse situationer. Derimod gælder det for næsten halvdelen af naboerne med kendskab til GLOBUS1, som har hjemmeboende børn i alderen 6-18 år, at deres børn har været i GLOBUS1. Det fremgår af Tabel 4-16.

**Tabel 4-16: Har et eller flere af børnene i din husstand på noget tidspunkt benyttet sig af tilbuddene i GLOBUS1?**

	Procent
Ja	45%
Nej	53%
Ved ikke	2%
I alt (n = 58)	100%

Kun fire ud af ti af de børn i naboområdet, der har anvendt GLOBUS1, benytter faciliteterne oftere end en enkelt gang om måneden, hvilket dokumenterer, at børnene i naboområderne til Gellerup ikke er faste brugere. Dog bruger en fjerdedel af børnene GLOBUS1 mindst en gang om ugen. Som det fremgår af Tabel 4-17, kommer disse børn typisk i GLOBUS1 med enten en forening eller en institution. Hovedparten af børnene dyrker også idræt andre steder end GLO-

BUS1. Mere præcist dyrker 84% af alle børn, hvis forældre kender GLOBUS1, idræt andre steder end i GLOBUS1.

De tilbud, som børnene benytter i GLOBUS1, er hovedsageligt idrætsrelaterede og er foregået i forenings- eller institutionsregi. Tabel 4-17 viser en rangordnet liste over de tilbud, børnene har anvendt i GLOBUS1.

**Tabel 4-17: Hvilke tilbud drejer det sig om?**

	Procent
Idræt med skole/daginstitution	57%
Idræt i klub eller forening	46%
Særlige temadage/arrangementer for børn og unge	14%
Ved ikke	7%
Lån af idrætsfaciliteter med venner/bekendte	0%
Kulturelle arrangementer	0%
Fester	0%
Brug af mødelokalerne	0%
Brug af internetfaciliteterne	0%
Brug af udendørsarealerne	0%
Andet, notér hvad	0%

Note: n = 28 (flere svar muligt).

Ingen af forældrene mener, at deres børn ved at anvende GLOBUS1, har fået udvidet deres sociale kontaktflade. På spørgsmålet om, hvorvidt et eller flere af deres børn har fået nye venner ved at benytte GLOBUS1, svarer alle forældre nej.

Blandt de forældre, som har børn i GLOBUS1, er langt de fleste dog trygge ved, at børnene anvender faciliteterne. Kun 12% af forældrene finder det utrygt. Tabel 4-18 viser, at næsten tre ud af fire forældre er trygge ved, at deres børn benytter GLOBUS1.

**Tabel 4-18: Hvor tryg eller hvor utryg er du ved at lade børnene benytte GLOBUS1?**

	Procent
Meget tryg	48%
Tryg	24%
Hverken tryg eller utryg	16%
Utryg	8%
Meget utryg	4%
I alt (n = 25)	100%

#### Opsummering

- Beboerne i de ressourcestærke naboer til GLOBUS1 bruger generelt ikke centerets faciliteter.
- Under halvdelen af dem kender GLOBUS1
- Kendskabet er dog lidt højere blandt målgruppen af naboer i alderen 25-45 år
- Ingen adspurgte naboer har børn, som har oplevet at få nye venner i regi af GLOBUS1
- De naboer, som kender og anvender GLOBUS1, er generelt trygge ved centeret

#### 4.5

##### **Delkonklusion**

Karakteristikken af GLOBUS1's brugere og "ikke-brugere" vidner om, at hovedparten af dem, der anvender faciliteterne, kommer fra det umiddelbare nær-område i Gellerup og Hasle. Blandt villaejerne i Gl. Brabrand og Åbyhøj er der for eksempel kun et lille kendskab til faciliteterne. Blandt de foreninger og institutioner fra bl.a. Åbyhøj, som anvender GLOBUS1, skal anvendelsen af centeret i høj grad kompenseres for pladmangel i egne idrætsfaciliteter.

Hovedparten af de voksne brugere af GLOBUS1 er mænd. Den store kønsforskel ligger blandt brugere med anden etnisk baggrund end dansk. Hos denne gruppe er omkring tre ud af fire brugere mænd, mens fordelingen mellem mænd og kvinder blandt brugere med etnisk dansk baggrund er nogenlunde ligelig.

Blandt de voksne brugere af GLOBUS1 er omkring en tredjedel ikke idrætsaktive. Cirka halvdelen er aktive inden for idræt i foreningsregi, og den sidste andel på 20% er idrætsaktive, men på et selvorganiserende niveau. Kortlægningen af de voksne brugere viser, at der efter GLOBUS1's opførelse er blevet både flere idrætsaktive brugere og flere brugere, som dyrker idræt i foreningsregi. Det dokumenterer en vis grad af målopfyldelse i forhold til at få flere integreret i foreningslivet og gjort flere idrætsaktive.

Den mest udbredte idrætsform blandt brugerne af GLOBUS1's faciliteter er ubetinget fodbold. Dette stemmer ikke så godt overens med målsætningen om at

udbrede kendskabet til mere alternative idrætsgrene. Der er dog iværksat en række tiltag, som skal medvirke til at udbrede andre idrætsformer blandt brugerne. De foreninger, der fylder meget i GLOBUS1, beskæftiger sig primært med mere traditionelle boldspil som fodbold og basketball. Dog er der blandt de børnehaver og skoler, som bruger GLOBUS1, en bedre udnyttelse af de muligheder, der ligger i GLOBUS1's faciliteter og udvalg af redskaber. Flere aktivitetsledere fra småbørnsinstitutioner og skoler opfatter GLOBUS1's faciliteter som befordrende for børns kendskab til andre idrætsgrene.

## 5. BRUGERNES OPLEVELSE AF FACILITETERNE I GLOBUS1

I dette kapitel kortlægges brugernes oplevelse af faciliteterne i GLOBUS1. Faciliteterne dækker i denne sammenhæng over både fællesområder, idrætslokaler og udstyr, som er tilgængelige for brugerne i GLOBUS1. Derudover kortlægges brugernes oplevelse af driften i GLOBUS1, herunder fordelingen af haltiden og samarbejdet med personalet.

### 5.1 Faciliteter i GLOBUS1

I det følgende beskrives faciliteterne i GLOBUS1. Afsnittet kortlægger både brugernes overordnede tilfredshed og deres vurderinger af mere specifikke lokale- og udstyrmæssige faciliteter. Derudover indeholder afsnittet en beskrivelse af de mangler, som brugerne påpeger ved faciliteterne i GLOBUS1.

#### 5.1.1 *Generel tilfredshed med GLOBUS1*

Brugerne er generelt meget tilfredse med GLOBUS1 og centerets faciliteter. Blandt de voksne brugere er der kun 3%, som angiver at være utilfredse med GLOBUS1. Omkring ni ud af ti af alle voksne brugere i hall testen er enten tilfredse eller meget tilfredse. Blandt de naboer i villakvarteret, som har børn, der anvender faciliteterne, er der også stor tilfredshed med GLOBUS1. Ingen af naboerne er utilfredse med faciliteterne, og 85% er tilfredse. Tabel 5-1 viser den eksakte fordeling af tilfredsheden blandt de voksne brugere i hall testen og blandt de naboer, hvis børn benytter sig af GLOBUS1.

**Tabel 5-1: Samlet set, hvor tilfreds er du så med GLOBUS1?**

	Voksne brugere (n = 152)	Naboer i villakvarter (n = 20)
Meget tilfreds	51%	40%
Tilfreds	38%	45%
Hverken tilfreds eller utilfreds	9%	15%
Utilfreds	2%	0%
Meget utilfreds	1%	0%
I alt	100%	100%

En stor del af forklaringen på, at brugerne generelt er meget tilfredse med GLOBUS1 og dens faciliteter, kunne være, at langt de fleste oplever GLOBUS1 som et rart sted at være. Aktivitetsledere, lærere og pædagoger svarer samstemmende, at det er nogle flotte og lyse lokaler, som deres børn og elever har lyst til at være i.

Det er et fantastisk sted og godt indrettet. Det er det bedste sted, jeg kender. Beliggenheden og faciliteterne gør, at det er ideelt for os.

**Aktivitetsleder, forening**

Faciliteterne passer rigtig godt til vores formål. Børnene elsker at være der. Med det samme vi kommer derover, så løber børnene frem og tilbage i den store hal. Vi kan også mærke det, når vi går af sted fra institutionen. De børn, som skal med, glæder sig, mens de børn, der må blive tilbage, er kedede af det.

**Pædagog, børnehave**

Faciliteterne og mulighederne giver helt klart børnene lyst til at dyrke idræt. Det påvirker dem at se, hvor pænt og lyst, der er. Det er nogle lokaler, som er befordrende for fornuftig adfærd. Personalet har sagt til mig, at de oplever mine elever som meget selvforvaltende og ansvarlige, når de er i GLOBUS1.

**Idrætslærer, skole**

Hovedparten af de voksne hverdagsbrugere mener også, at GLOBUS1 er et rart sted at være. Tabel 5-2 viser, at 87% af alle voksne brugere i høj grad oplever GLOBUS1 som et rart sted at være. Kun 2% af brugerne mener, at GLOBUS1 i meget lille grad er et rart sted at være.



**Tabel 5-2: I hvor høj grad oplever du, at GLOBUS1 er et rart sted at være?**

	Procent
I meget høj grad	52%
I høj grad	35%
I nogen grad	11%
I lav grad	0%
I meget lav grad	2%
I alt (n = 153)	100%

Ud over at de fleste oplever GLOBUS1 som et rart sted at være, kan den store generelle tilfredshed også skyldes de gode idrætsfaciliteter. Hovedparten af GLOBUS1's voksne brugere kommer for at dyrke en eller anden form for idræt, hvilket også kan ses i brugernes vurdering af 'det bedste ved GLOBUS1'. Ca. seks ud af ti voksne brugere fremhæver de gode idrætsfaciliteter som det bedste ved GLOBUS1. Multiaktivitetscenterets geografiske placering bliver også fremhævet af flere. 17% af de voksne brugere mener, at det har stor betydning, at GLOBUS1 ligger tæt på, hvor de bor. Hver tiende fremhæver de mange muligheder i GLOBUS1 for alle. Den rangordnede opgørelse over, hvad de voksne brugere oplever som det bedste ved GLOBUS1, kan ses i Tabel 5-3.

**Tabel 5-3: Hvad er det bedste ved GLOBUS1?**

	Procent
Der er gode idrætsfaciliteter	59%
Det ligger tæt på, hvor jeg bor	17%
Der er muligheder for alle	10%
Personalet i GLOBUS1	7%
Andet, notér hvad	7%
Der er gode mødefaciliteter	6%
Jeg har mange venner her	5%
Det er gratis/billigt	3%
Festerne/kulturarrangementerne	3%
Man kan låne lokalerne uden at være i forening/klub	3%
Mangfoldighed i brugersammensætningen	3%
Jeg møder nye venner	3%
Man kan adskille piger og drenge (kvinder/mænd)	2%
Internetadgangen	1%

	Procent
Udendørsfaciliteterne	1%
Det er trygt at komme her	1%
Ved ikke	0%

Note: n = 155 (flere svar muligt).

De voksne brugere er også blevet bedt om at angive, hvad der er det værste ved GLOBUS1. Mange af brugerne har ikke kunnet nævne nogle dårlige aspekter ved GLOBUS1, så de få klagepunkter, der er, samler kun opbakning fra en lille andel af brugerne. Det konkrete forhold, som fleste brugere fremhæver som det værste ved GLOBUS1, er støjgenerne. Lidt over hver tiende voksne bruger mener, at støjen er det værste. Lidt færre mener, at det er dårlige idrætsfaciliteter. De fleste brugere, der fremhæver idrætsfaciliteterne som det værste ved GLOBUS1, henviser til, at gulvet ikke er særligt velegnet til boldspil som basketball. Det manglende cafémiljø bliver også nævnt af enkelte brugere. Tabel 5-4 viser en rangordnet liste over det, som de voksne brugere mener, er det værste ved GLOBUS1. Svarkategorien 'Andet' dækker over en masse individuelle begrundelser for, hvad der er det værste ved GLOBUS1, og kan ikke kategoriseres under nogle af de øvrige emner.

**Tabel 5-4: Hvad er det værste ved GLOBUS1?**

	Procent
Ved ikke	32%
Andet, notér hvad	15%
Støj	11%
Dårlige idrætsfaciliteter	8%
Intet cafémiljø, hvor man kan sidde ned	7%
Det er for svært at komme til	5%
Det ligger for langt væk	5%
Dårlige/ingen muligheder for forplejning	4%
Der er for lidt plads	3%
Det er utrygt at være her	3%
Alting burde være gratis	1%
Dårlige udendørsfaciliteter	1%
Dårlig/ingen internetadgang	1%
Ikke ordentlig adskillelse mellem piger og drenge (kvinder og mænd)	1%
Mangfoldighed i brugersammensætningen	1%

	Procent
Instruktørerne hjælper ikke nok til	1%
Dårlig renholdelse	1%
Man kan ikke dyrke den form for idræt, jeg gerne vil	0%
Dårlige mødefaciliteter	0%
Man bliver holdt uden for	0%
Indeklimaet	0%

Note: n = 155

Overordnet er der meget stor tilfredshed med GLOBUS1 og dens faciliteter. De mere konkrete aspekter ved faciliteterne, som kort er blevet berørt i dette indledende afsnit, bliver nu gennemgået mere specifikt.

### 5.1.2 *Oplevelse af idrætslokaler og -udstyr*

Næsten to tredjedele af de voksne brugere af GLOBUS1 fremhæver idrætsfaciliteterne som det bedste ved GLOBUS1. Ser man mere specifikt på de to største lokaler – idrætshallen og kampsportslokalet – er der også her stor tilfredshed fra de idrætsaktive voksne brugere. Tabel 5-5 viser, hvordan de idrætsaktive voksne brugere vurderer kvaliteten af de to lokaler.

**Tabel 5-5: Hvor tilfreds eller utilfreds er du med kvaliteten af ...?**

	... kampsportslokalet?	... idrætshallen?
Meget tilfreds	41%	62%
Tilfreds	12%	15%
Hverken tilfreds eller utilfreds	11%	8%
Utilfreds	2%	4%
Meget utilfreds	1%	5%
Benyttes ikke	33%	7%
I alt (n = 91)	100%	100%

Blandt de øvrige brugere er omkring 80% tilfredse eller meget tilfredse med såvel kampsportslokalet som idrætshallen.

Ud over de to store lokaler, som der altså er stor tilfredshed med, findes der også en "børneniche", der anvendes til idrætsaktiviteter. Dette lokale anvendes både af institutioner, der kommer med få børn, som har en lav alder, og af kvindeforeninger og skoleklasser med pigehold, da lokalet er nemt at lukke helt af. Kamp-

sportslokalet bliver også hyppigt anvendt af kvindeforeninger, da det ligeledes kan lukkes af.

Det er rart, at man kan lukke af i kampsportsrummet, når der er tale om muslimske kvinder. Derudover er vi også rigtig glade for børnenichen. Den er specielt velegnet til de helt små hold på otte til ti kvinder. I starten lavede vi øvelser i mødelokalerne, men det har heldigvis ændret sig nu.

**Aktivitetsleder, forening**

Lokalerne er rigtig gode. Vi har mange muslimske piger, så det er rart, at der er lokaler, hvor pigerne kan gå afsides, fordi de ikke ønsker, at gud og hvermand skal overvære det.

**Idrætslærer, skole**

De voksne brugeres tilfredshed med idrætslokalerne afspejler sig også i, hvor anvendelige brugerne finder lokalerne til lige præcis deres idrætsgren. Tabel 5-6 viser, at 85% af de voksne brugere mener, at idrætslokalerne er enten gode eller meget gode til det formål, de anvender dem til.

**Tabel 5-6: Hvor gode eller dårlige synes du, at idrætslokalerne i GLOBUS1 er til den form for idræt, som du dyrker?**

	Procent
Meget gode	55%
Gode	30%
Hverken gode eller dårlige	10%
Dårlige	5%
Meget dårlige	1%
I alt (n = 105)	100%

Det er kun omkring hver tyvende voksne bruger, som mener, at idrætslokalerne er decideret dårlige til den idræt, de dyrker. Af de 6% idrætsaktive brugere, der finder idrætslokalerne dårlige til deres formål, spiller to tredjedele basketball. Som tidligere nævnt er det særligt gulvet, de er utilfredse med. De mener, at gulvet giver dårligt efter og ikke er særligt velegnet til at dribble på.

På trods af den store tilfredshed med faciliteterne er det ikke kun udøverne af basketball, der har lidt kritiske bemærkninger til anvendeligheden af idrætslokalerne. Badmintonspillere oplever, at de bliver generet af lysindfaldet fra de store vinduespartier. Personalet i GLOBUS1 siger dog, at det er muligt at sænke gardiner for idrætshallens vinduer.

Nogle af de brugere, der anvender idrætshallen til indendørs fodbold, klager også over, at der ikke længere er bander stillet op. Flere foreninger er opmærksomme på, at årsagen til, at de er fjernet, kan være, at de ikke bliver taget ned efter brug. Fra personalets side er indstillingen, at foreningerne gerne selv må sætte bander op. Men de får ikke lov til at være på hele tiden, da hallen ikke udelukkende skal være en fodboldhal.

På det seneste har vi måttet spille fodbold uden bander. Det er vi lidt trætte af, og vi vil egentlig gerne have dem tilbage. Ud over at det er praktisk med bander, når man spiller indendørs fodbold, så er det også et signal til dem, der kommer udefra. Det viser, at det er en forening, der har lejet hallen, og at man ikke bare kan komme ind og forstyrre.

**Aktivitetsleder, forening**

Når vi spiller fodbold, er det ikke længere med bander. Personalet siger, at "det ikke ser godt ud" eller sådan noget... Men efter min mening er det farligt for de små børn, at der ikke er bander. De kan løbe ind i søjler og bænke. Vi kan godt selv sætte bander op, men det tager for lang tid. Så skal vi bruge en halv time på det til at starte med. Det går ikke.

**Aktivitetsleder, idrætsforening**

Nogle foreninger synes, der skal være bander rundt om fodboldbanen. Vi har bander til rådighed, men vi synes, at det er bedre, hvis de ikke er stillet op, fordi vi har andet end fodbold. Så hvis foreningerne vil have bander, må de selv stille dem op.

**Medarbejder i GLOBUS1**

På trods af enkelte mangler ved GLOBUS1's faciliteter er de fleste brugere godt tilfredse med idrætslokalerne. Hovedparten af de voksne idrætsudøvere i GLOBUS1 mener, at faciliteterne er bedre end i de andre idrætshaller, de kender. Tabel 5-7 viser, at omkring 75% af samtlige idrætsaktive voksne brugere mener, at GLOBUS1 har bedre faciliteter end andre haller. Kun 6% mener, at faciliteterne er dårligere.

**Tabel 5-7: Synes du, at idrætslokalerne i GLOBUS1 er bedre eller dårligere end i andre idrætshaller, du kender?**

	Procent
Meget bedre	47%
Bedre	27%
Hverken bedre eller dårligere	19%
Dårligere	5%
Meget dårligere	1%
I alt (n = 99)	100%

Blandt de foreninger og institutioner, som benytter sig af GLOBUS1 til idrætsaktiviteter, er opfattelsen også, at GLOBUS1 til fulde lever op til standarden i andre sportshaller. Flere mener endda, at niveauet for faciliteterne er højere i GLOBUS1, end hvad de har oplevet andre steder.

Jeg vil sige, at faciliteterne i GLOBUS1 hæver sig over gennemsnittet. Det er godt, at hallen er stor, da det er meget bedre end at spille i en lille gymnastiksal, som vi ellers har været vant til. Hallen har en rigtig venlig fremtoning med et godt lys.

**Aktivitetsleder, ungdomsklub**

Lokalerne er bedre end andre steder. I GLOBUS1 er det muligt at lukke af, hvilket er godt, da der er mange muslimske kvinder. Og så ligger GLOBUS1 i samme område, som alle medlemmerne bor i.

**Aktivitetsleder, idrætsforening**

GLOBUS1 er meget bedre end fx Nordgårdshallen. Den hal var et kedeligt sted at komme. Det var uhumskt, og der var ofte begået hærværk.

**Aktivitetsleder, idrætsforening**

De idrætsaktive voksne brugere er blandt andet blevet spurgt om, hvad de mener om kvaliteten af omklædningsrummene. Der er enkelte, som er utilfredse, men generelt er tilfredsheden ret stor. 89% af dem, der benytter omklædningsfaciliteterne, er tilfredse med dem, mens kun 8% er utilfredse. Som det kan ses i Tabel 5-8, angiver 13% af de voksne idrætsaktive brugere, at de ikke anvender omklædningen. Blandt de skoler, institutioner og foreninger, som benytter GLOBUS1, er der også mange, der ikke bruger omklædningsfaciliteterne.

Nogle af de foreninger og institutioner, som anvender omklædningen, klager over, at bade- og omklædningsfaciliteterne er relativt begrænsede. Der er en enkelt skole, som har en hel årgang med i GLOBUS1 ad gangen. Idrætslæreren

giver udtryk for, at der hurtigt bliver trangt i omklædningsrummene, når alle eleverne skal i bad.

**Tabel 5-8: Hvor tilfreds eller utilfreds er du med kvaliteten af ...?**

	... omklædningsrummene?
Meget tilfreds	56%
Tilfreds	21%
Hverken tilfreds eller utilfreds	3%
Utilfreds	2%
Meget utilfreds	5%
Benyttes ikke	13%
I alt (n = 91)	100%

### 5.1.3 *Oplevelse af fællesfaciliteter*

GLOBUS1 indeholder også andet end idrætslokaler. Et af formålene med GLOBUS1 er blandt andet, at det skal være et værested med fællesområder, hvor folk, der ikke nødvendigvis er idrætsaktive, kan mødes. Til det formål er der i GLOBUS1 internetfaciliteter, caféarealer og nogle enkelte tilskuerpladser. Derudover er der også mødelokaler og sauna.

Caféen i GLOBUS1 holder kun åbent på udvalgte tidspunkter i løbet af ugen på grund af manglende omsætning. Det er der mange brugere, som ikke er helt tilfredse med. Der er mange, som savner muligheden for forplejning og for at kunne sidde i et cafémiljø i forbindelse med deres aktiviteter i GLOBUS1. Der er flere foreninger, som fremsætter forslag om, at man opstiller en sodavandsautomat eller lignende automater i fællesarealet, hvis caféen ikke kan løbe rundt. Andre brugere efterspørger en kaffeautomat.

Der er som udgangspunkt tilfredshed med internetfaciliteterne blandt brugerne. Flere skoler og institutioner er glade for, at der står computere til rådighed, som kan benyttes til fx temadage, hvor også idrætsfaciliteterne benyttes. Også de børn, som kommer i GLOBUS1, er glade for, at de har computerfaciliteter til rådighed. For flere af de børn, der har deltaget i børneværkstedet, indebærer en god dag i GLOBUS1 både sport med de andre børn og computerspil. Nogle af børnene siger dog, at der engang imellem er problemer med computerne, og at udbuddet af spil er lidt småt. Men generelt set er de positive.

De har ikke så mange computerspil, men vi kan søge på internettet – for alle computere har internet – og så spiller vi bare på nettet.

**Deltager i børneværkstedet om "Hvad laver jeg i GLOBUS1?"**

Det er svært at komme til computerne, fordi de tit ikke virker, og fordi de andre tager éns plads.

**Deltager i børneværkstedet om "Hvad er jeg ikke så glad for i GLOBUS1?"**

GLOBUS1's mødelokaler anvendes både af idrætsaktive brugere og ikke-idrætsaktive brugere. Når brugerne i hall testen skal angive hvilke andre formål end idræt, de anvender GLOBUS1 til, svarer 22% mødelokalerne. Både hos foreninger og almindelige voksne brugere er der stor tilfredshed med standarden af mødelokalerne. Flere foreninger angiver dog også, at de foretrækker at benytte deres egne forenings- og klublokaler. Den manglende mulighed for forplejning og et fælles cafémiljø nævnes af flere af disse foreninger som en af de primære årsager til ikke at sidde i GLOBUS1. Et andet forhold er de ringe muligheder for at indrette og udsmykke mødelokalerne

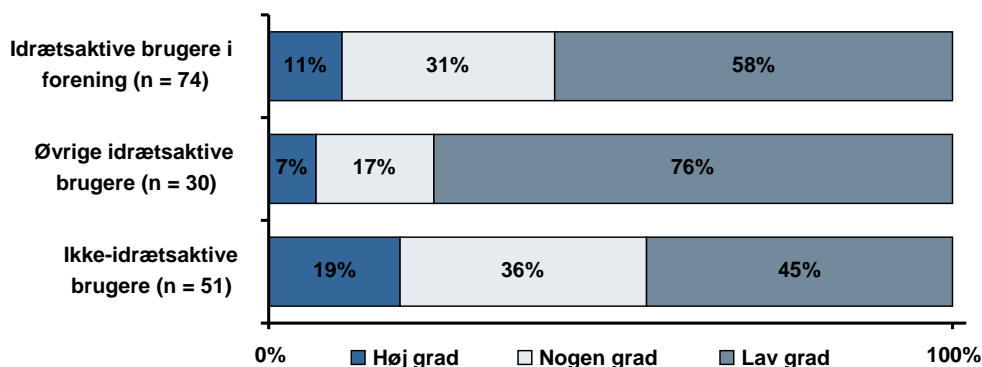
#### 5.1.4 *Mangler ved nuværende faciliteter*

Det selvstændige punkt, som flest brugere fra hall testen nævner som det værste ved GLOBUS1, er støjgenerne. Derudover angiver 42% af samtlige voksne brugere i hall testen, at støjniveauet i nogen eller høj grad opleves som et problem. De brugere, der oplever støjen, som det største problem, er dem, der ikke selv benytter faciliteterne i GLOBUS1 til idræt.

Figur 5-1 viser, i hvor høj grad de voksne brugere fra hall testen – fordelt efter hvilket brugergruppe, de tilhører – oplever støjen som et problem. 55% af de ikke-idrætsaktive brugere oplever, at støjen i nogen eller høj grad generer dem. For 42% af de idrætsaktive brugere i foreningerne opleves det også som et problem. Derimod er det kun 24% af de idrætsaktive, men selvorganiserende, brugere, som synes, at støjen er problematisk.



Figur 5-1: I hvor høj grad oplever du støjniveauet i hallen som et problem?



Den eneste indvending, jeg har, er, at det er meget dårlig akustik i hallen. Det er utroligt støjende, når der er aktiviteter derinde. Vi har forsøgt at hænge noget på væggene, men det hjælper lige lidt.

**Aktivitetsleder, idrætsforening**

Jeg mangler en støjskærm i GLOBUS1. Den, har vi fået vide, kommer. Ellers skal edb-maskinerne flyttes et andet sted hen. Det er rigtig dårligt at have undervisning på gangen over hallen frem for inde i lokalerne, hvor der er ro.

**Aktivitetsleder, institution**

De udendørs rammer ved GLOBUS1 er stadig under opbygning. Legepladsen, der tilhører idrætsbørnehaven ved GLOBUS1, var i starten låst af om aftenen, men er nu blevet tilgængelig. Flere brugere savner lidt flere udendørs muligheder. Herudover er der for nyligt færdiggjort en multiaktivitetsbane til fodboldsmåspil og basket. En beachvolley-bane og en syvmands fodboldbane er under opførelse.

Adgangsforholdene til GLOBUS1 bliver også kritiseret af enkelte brugere. Dels finder nogle det besværligt, at der kun er adgang til GLOBUS1 fra Gudrunsvej, dels finder nogle det utrygt, at der mangler udendørs belysning på vejen op til GLOBUS1.

Vi savner en legeplads til børnene – både indendørs og udendørs. Børnehaven er lukket, når jeg kommer med børnene, så der er ingen muligheder for dem. Integrationen går bedre for børn i de små aldre, hvis der er en legeplads. Jeg er interesseret i at få mine børn ud at dyrke aktiviteter, mens jeg laver andre aktiviteter.

**Aktivitetsleder, forening**

Vi mener, at der mangler en nordlig indgang i komplekset. Der er mange, der synes det er træls, at man skal gå hele vejen uden om volden. Desuden kan den nuværende indgang mod GLOBUS1 være lidt mørk og skummel.

**Aktivitetsleder, forening**

Blandt de voksne brugere i hall testen er det dog kun de færreste, der føler sig utrygge, når de går til og fra GLOBUS1. Kun 6% oplever en lav grad af tryghed, når de skal besøge faciliteterne. Tabel 5-9 viser også, at næsten to tredjedele af de voksne brugere i Hall testen i meget høj grad er trygge.

**Tabel 5-9: I hvor høj grad er du tryg, når du går til og fra GLOBUS1?**

	Procent (mænd)	Procent (kvinder)	Procent (i alt)
I meget høj grad	68%	49%	62%
I høj grad	19%	31%	23%
I nogen grad	8%	13%	9%
I lav grad	3%	2%	3%
I meget lav grad	3%	4%	3%
I alt (n = 151)	100%	100%	100%

Brugerne i hall testen og foreningslederne har også en række andre forslag til hvilke faciliteter, der vil kunne gøre GLOBUS1 endnu bedre. Blandt de mest udbredte ønsker er fitnesslokaler. Mange brugere nævner fraværet af fitnesslokaler som en stor mangel ved GLOBUS1 – såvel kvinder som mænd. Umiddelbart synes der at være et stort potentiale for at gøre flere af områdets kvinder idrætsaktive ved at opføre fitnessfaciliteter i GLOBUS1. Flere brugere foreslår, at der ansættes en lokal kvindelig instruktør, og at fitnessfaciliteterne med fordel kan reserveres til kvinder på udvalgte dage, ligesom f.eks. Gellerup Badet har haft succes med.

Enkelte multietniske foreninger nævner også, at der er behov for nogle forbedrede bade- og saunafaciliteter. Endelig er der et ønske om centralt placerede

opslagstavler, som er tilgængelige for foreningernes aktivitetsledere uden en nøgle.

Vi kunne godt bruge lokaler til fitness eller styrketræning. Det koster meget andre steder, så jeg er sikker på, at vi ville benytte det. Det ville også være godt med sauna og bedre badefaciliteter. Vi bruger ikke badet nu.

**Aktivitetsleder, forening**

Vi savner fitnesslokaler meget. Derudover har vi brug for kvindelige instruktører til aktiviteterne. Hvis vi får det, kan vi få kvinderne med. Det ville være godt, hvis GLOBUS1 kunne samarbejde med DGI om det.

**Aktivitetsleder, forening**

Der er en stor efterspørgsel efter fitnesslokaler i GLOBUS1. Derudover mangler der tilgængelige opslagstavler, hvor man umiddelbart kan hænge ting op uden en nøgle. De skal gerne placeres ved hovedindgangen.

**Aktivitetsleder, idrætsforening**

#### Opsummering

- Samtlige idrætsaktive brugergrupper er meget tilfredse med idrætsfaciliteterne i GLOBUS1
- De eneste gener er, at nogle brugere oplever støjgener, at gulvet ikke er optimalt fjedrende, eller at manglende bander hæmmer fodboldoplevelsen
- Flere forskellige brugergrupper efterspørger fitnessfaciliteter, hvilket bl.a. menes at kunne lokke flere kvinder til centeret
- De fælles faciliteter er delvist mangelfulde. Caféen er sjældent åben, det støjer ved it-faciliteterne, og der mangler tilskuerfaciliteter, .

## 5.2 Drift af GLOBUS1 og samarbejde med personale

I det følgende beskrives den daglige drift i GLOBUS1. Kapitlet beskriver brugernes oplevelse af at færdes i GLOBUS1, herunder det daglige samarbejde med personalet og kommunikationen omkring driftsmæssige forhold såsom aflysninger, særlige arrangementer mv.

### 5.2.1 Samarbejde med personalet

Hvad angår brugernes kontakt med personalet, kan der sondres mellem den administrative kontakt, som vedrører booking af lokaler mv., og det opsyn, som medarbejderne i GLOBUS1 holder med hallen og brugerne.

Interviewene med aktivitetslederne viser generelt, at deres kontakt med personalet er ganske begrænset. Såvel skoler og institutioner som foreningerne har i udgangspunktet selv ansvaret for brugernes anvendelse af faciliteterne, selv om enkelte institutioner ifølge eget udsagn fra tid til anden har nydt godt af pædagogisk assistance fra aktivitetsmedarbejdernes side.

Fra disse brugergrupper lyder meldingen over en kam, at de ikke har ret meget kontakt med personalet, men at samarbejdet i øvrigt fungerer godt, når der er brug for det – typisk i forbindelse med praktiske forhold omkring redskaber, nøgler eller defekte materialer, eller i forbindelse med administrative forhold, f.eks. vedrørende booking af lokaler.

Mit samarbejde med personalet fås ikke bedre. Jeg møder selvfølgelig ikke dem alle sammen, men de er meget kompetente og flinke – lige fra ham, der knokler med rengøringen, til dem i ledelsen.

**Aktivitetsleder, skole**

Når vi har med dem at gøre, er de venlige og imødekommende. Men det er ikke fordi, vi snakker med dem hver gang. Vi har vores egen nøgle til redskaberne, men den virker ikke for tiden, så nu låser de op for os hver gang.

**Aktivitetsleder, institution**

Personalet opfattes som samarbejdsvillige og parate til at løse de problemer, der opstår. Et par skoler/institutioner giver positivt udtryk for at have fået hjælp i forbindelse med udarbejdelse af skemaer og ansøgninger vedrørende lokaleleje og lignende administrative forhold.

### 5.2.2 *Kommunikation og formidling*

Et af de få punkter, hvor flere brugere udtrykker kritik af driften af GLOBUS1, omhandler kommunikationen mellem personalet og skoler, institutioner og foreninger.

Generelt oplever foreningerne, skolerne og institutionerne ikke aflysninger af træningstider i GLOBUS1 som et stort problem. De fleste har oplevet aflysninger, men mener ikke, at det er værre end i andre haller, eller at det er noget stort problem. Enkelte foreninger nævner, at det var et større problem før i tiden, særligt for de foreninger, som trænede i weekenderne. Efter sommerferien 2007 kan der ikke længere bookes faste tider i weekenderne, hvilket har ført til færre aflysninger.

Nogle foreninger giver udtryk for, at kommunikationen omkring aflysningerne er mangelfuld. De har oplevet at få en meget sen aflysning eller ligefrem ikke at kende til aflysningen, før de stod i selve hallen. En deltager i fokusgruppeinterviewet havde prøvet at møde op til træning, hvor hallen var afsat til anden side – uden at træneren vidste besked.

Det sker ikke særligt tit, at vores træning bliver aflyst. Det eneste kritikpunkt er, at vi ved aflysninger først får det at vide samme dag eller dagen før. Det kunne være rart, i forhold til vores medlemmer, at vide det i hvert fald 2-3 dage i forvejen.

**Aktivitetsleder, forening**

Evalueringen viser ikke, hvor formidlingen er glippet, dvs. om der har manglet en officiel meddelelse af aflysningen, eller om det skyldes kommunikationsbrist internt i foreningerne. Andre foreninger oplever en fejlfri og rettidig meddelelse af aflysningerne, enten telefonisk eller gennem postal henvendelse fra Sport og Fritid. Under alle omstændigheder indikerer den mangelfulde og forskelligartede formidling et behov for, at der aftales en mere klar kommunikationsform og kommunikationsvej med foreningerne.

I forbindelse med fokusgruppeinterviewet mente et par af brugerne, at man med fordel kunne informere bedre om de arrangementer, som afholdes i GLOBUS1, f.eks. gennem hjemmesiden, der ikke fremstår opdateret og informativ.

### 5.2.3 *Fordeling af haltid*

Hovedparten af de foreninger, som anvender GLOBUS1, benytter også andre idrætshaller, hvilket indikerer, at de ikke kan få opfyldt deres behov for træningstid i centeret. Flere af foreningerne giver da også udtryk for, at de godt kunne tænke sig mere haltid, hvilket selvfølgelig også hænger sammen med, at mange – som tidligere beskrevet – betragter faciliteterne som værende bedre end i de øvrige idrætshaller i området. Enkelte brugere tilkendegiver, at de er utilfredse med den måde, haltiden bliver fordelt mellem foreningerne på, idet nogle foreninger ifølge de pågældende brugere får uforholdsmæssig meget haltid i forhold til deres egen forening uden at udnytte tiden fuldt ud.

For de mere seriøse idrætsbrugere kan det være et problem, hvis de i GLOBUS1 eller i andre haller i området ikke kan få nok træningstid, så de f.eks. kun kan dyrke idræt en gang om ugen.

Jeg er altid sammen med mine venner – og om tirsdagen kommer vi og træner. Men jeg ville gerne, hvis vi kunne træne lidt mere

**Deltager i børneværkstedet om "Fri fra skole!"**

At vi ikke længere har træningstid i weekenden] har betydet, at vi ikke kan træne to gange i ugen. Det er ærgerligt, for det vil børnene rigtig gerne – jeg kender det fra mig selv, da jeg spillede selv – man vil gerne træne to gange om ugen.

**Aktivitetsleder, forening**

At der blandt foreningerne er rift om haltiden er ikke så overraskende i lyset af deres positive vurderinger af faciliteterne. Mere bemærkelsesværdigt er det, at de foreningsløse voksne, der er blevet interviewet i hall testen, og som fra tid til anden låner faciliteterne sammen med venner og bekendte, ikke oplever det som værende vanskeligt at komme til, jf. Tabel 5-10.

**Tabel 5-10: Hvor let eller hvor svært er det at komme til, når I gerne vil låne idrætslokalerne?**

	Procent
Meget let	36%
Let	25%
Hverken let eller svært	25%
Svært	14%
Meget svært	0%
I alt (n = 28)	100%

Det er bemærkelsesværdigt, fordi faciliteterne i hverdagene på nær et reserveret tidsrum om onsdagen i princippet er fuldt booket af foreningerne. Det skal dog bemærkes, at kun 35 personer tilkendegiver at låne hallen sammen med venner og bekendte. Forklaringen på, at disse brugere ikke oplever det som vanskeligt at komme til, kan være, at det relativt ofte forekommer, at en forening ikke udnytter sin haltid. Det lave antal brugere, som låner faciliteterne uden om foreningerne, demonstrerer samtidig, at de foreningsløse gennem prioriteringerne i tildelingen af haltiden kun i begrænset omfang kommer i GLOBUS1 i hverdagene.

Ifølge personalet er det typisk unge fra de foreninger, der anvender hallen til idræt (især fodbold), som også andre dage kommer over for at se, om faciliteterne er ledige. Det drejer sig om grupper på mellem fem og femten unge.

#### 5.2.4 *Brugerrådet*

Foreningerne og institutionerne har mulighed for at påvirke driften af GLOBUS1 gennem Brugerrådet, hvor medlemmerne (undtaget de to udpegede medlemmer fra Brabrand Boligforening) er på valg årligt. Brugerrådet er alene vejledende, men har ifølge centerlederen haft direkte indflydelse på blandt andet etableringen af et basketballhold for en gruppe piger fra lokalområdet og på centerets alkoholpolitik, som er et stort emne blandt forældrene i området. Flere foreninger giver udtryk for, at de har mulighed for at påvirke driften gennem deres repræsentant i Brugerrådet, som også ad den vej samarbejder med personalet.

En enkelt forening giver udtryk for skuffelse over, at det er svært at blive valgt ind i Brugerrådet, fordi der hersker underhåndsftaler mellem en dominerende gruppe foreninger i GLOBUS1. Brugerrådet er ligeledes domineret af lokale foreninger og institutioner. De foreninger/institutioner, som kommer fra andre bydele, er ikke repræsenteret, selv om et par af dem i forbindelse med evalueringen udtrykker et aktivt ønske om eller tilkendegiver en interesse i at være repræsenteret. Det er dog svært at se, at der kan gøres noget aktivt for at imødekomme oplevelsen af en skæv repræsentation, da medlemmerne er demokratisk valgte.

#### Opsummering

- Skoler, institutioner og foreninger er generelt meget tilfredse med deres samarbejde med personalet i GLOBUS1 fra 'gulvet' til kontoret
- Kommunikation mellem GLOBUS1 og de skoler, institutioner og foreninger, som booker hallen, fungerer ikke altid optimalt i forbindelse med aflysninger.
- Enkelte føler sig tilsidesat ved fordelingen af haltiden
- Foreninger, skoler og institutioner kan søge indflydelse på driften gennem Brugerrådet

### 5.3

#### **Delkonklusion**

Evalueringen viser samlet set en meget høj grad af brugertilfredshed med faciliteterne i og driften af GLOBUS1. Et meget stort flertal af brugerne er samlet set "tilfredse" eller "meget tilfredse" med GLOBUS1.

Denne generelle tilfredshed afspejler, at brugerne betragter faciliteterne som gode, bl.a. fordi idrætsfaciliteterne fremstår store, åbne og lyse, og at de er nye og velholdte. De eneste kommentarer knytter sig til støjniveauet, gulvet og for fodboldspillernes vedkommende manglende bander omkring banerne. Idrætsudøverne betragter GLOBUS1 som bedre end andre haller – særligt de haller i lokalområdet, man benyttede før etableringen af GLOBUS1. Der efterspørges dog fitnessfaciliteter, hvilket ifølge brugerne kunne tiltrække nye idrætsbrugere blandt begge køn og i alle aldre. Mulighederne for at afskærme for kvindeidræt vurderes meget positivt.

Faciliteterne er lidt mindre velegnede til ikke-idrætsudøverne, bl.a. på grund af støjniveauet, manglende køkkenfaciliteter og åben café, manglende tilskuerfaciliteter og placeringen af it-faciliteterne.

Brugerne er også tilfredse med driften af GLOBUS1, særligt samarbejdet med personalet, hvor kommunikationsvejene i forbindelse med aflysninger dog synes at kunne forbedres. Enkelte brugere udtrykker utilfredshed med fordelingen af haltiden mellem foreningerne.

## 6. GLOBUS1 - ET STED FOR ALLE?

Som beskrevet i afsnit 3.2 knytter flere af målsætningerne med opførelsen af GLOBUS1 sig til formålet om at skabe et multifunktionelt aktivitetscenter, som giver plads til og understøtter forskellige brugergrupper. Det drejer sig om, at centeret skal være:

- Et fritidstilbud for de (foreningsaktive) idrætsudøvere
- Et værested for de foreningsløse unge
- Et center for alle områdets beboere, dvs. også de ikke-idrætsaktive

Centeret skal etablere en facilitet i lokalområdet for de etablerede idræts- og fritidstilbud, særligt de lokale foreninger, i hvilke man ønsker at integrere områdets unge. Samtidig skal centeret fungere som et værested for områdets foreningsløse unge, som kan inspirere dem til et mere aktivt fritidsliv. Endelig skal GLOBUS1 være et tilbud til alle områdets beboere, hvor der gives plads til alle på tværs af sociale og kulturelle skel.

Med ønsket om et multifunktionelt center, som henvender sig til mange brugergrupper, opstår en driftsmæssig udfordring i forhold til at tilgodese alle, bl.a. i tildelingen af haltid og i forhold til at skabe rammer, der understøtter alle brugergrupper. Dette kapitel beskriver, i hvilken grad GLOBUS1 i praksis lever op til formålet om at være et sted for alle.

### 6.1 Brugergrupperne

Brugerne af GLOBUS1 kan i henhold til deres anvendelse af centeret opdeles i foreningsaktive idrætsbrugere og idrætsbrugere i skoler/institutioner, foreningsløse unge (idræts-)brugere og ikke-idrætsbrugere. De foreningsaktive idrætsbrugere og skolerne/institutionerne er – som beskrevet i kapitel 4 – klart den dominerende gruppe.

Brugersammensætningen afspejler i høj grad de beslutninger, som ligger bag tildelingen af haltid til idrætsudøverne. Som beskrevet i afsnit 3.3 tilstræbes det, at det indtil kl. 15 er skoler og institutioner, som anvender hallen under eget opsyn, og at den resterende haltid i hverdage fordeles mellem foreningerne,



således at ungdomsforeningerne benytter hallen frem til kl. 20 eller 21, og at voksenforeningerne kan komme til efterfølgende. Der er ifølge centerlederen afsat haltid til de foreningsløse nogle timer onsdag og lørdag. Derudover er weekenderne reserveret til enkeltstående arrangementer, herunder turneringer, koncerter, kulturelle arrangementer, debatmøder mv. Ledige weekender kan bookes 14 dage i forvejen.

Derudover kan mødelokalerne i åbningstiden bookes af foreninger og institutioner til ikke-idrætsaktiviteter (dog med mulighed for f.eks. gymnastik på linoleumsgulvet).

#### 6.1.1 *Brugergruppe: Idrætsaktive*

Det er indgående beskrevet i det foregående kapitel, hvordan idrætsudøverne i GLOBUS1 oplever faciliteterne og deres muligheder i centeret. Det generelle billede er som beskrevet, at idrætsudøverne er særdeles tilfredse med de store, lyse og velholdte faciliteter, de mange redskaber og de gode muligheder for at dyrke forskellige former for idrætsaktiviteter.

Med enkelte undtagelser er såvel skolerne og institutionerne som foreningerne som beskrevet også tilfredse med deres muligheder for at komme til i GLOBUS1, selv om flere gerne ville bruge faciliteterne endnu mere, og flere af foreningerne ved siden af GLOBUS1 anvendte andre idrætshaller i området for at komme til. Opførelsen af GLOBUS1 synes at have løst en række pladsproblemer for såvel de lokale foreninger og institutioner som for de skoler og foreninger, der kommer fra naboområderne.

I forhold til formålet om at give de lokale foreninger og de etablerede fritidstilbud betingelser for at kunne nå områdets unge, dokumenterede evalueringen, jf. afsnit 4.2, en målopfyldelse. Således var der blandt brugerne blevet flere idrætsaktive i området, idet 12% af de adspurgte voksne brugere i GLOBUS1 ikke dyrkede idræt før centerets opførelse, samtidig med at knap en tredjedel af de voksne brugere, som ikke tidligere var medlem af en idrætsforening, er blevet det siden. Ved at have tiltrukket idrætsforeninger fra naboområderne, som udøver de populære idrætsaktiviteter fodbold, basketball og badminton, er rammerne også til stede for at integrere områdets unge i de veletablerede idrætstilbud, selv om mulighederne – som det vil blive påvist i afsnit 7.3 – ikke udnyttes i så høj grad.

De forbedrede rammebetingelser for den etablerede idræt er i meget høj grad betinget af beliggenheden for GLOBUS1. Langt hovedparten af såvel skoler og institutioner som foreningerne angiver beliggenheden som en hovedårsag til, at de anvender GLOBUS1. I forbindelse med hall testen tilkendegav de voksne brugere, at beliggenheden sammen med de gode faciliteter var det mest positive

ved GLOBUS1 – en tendens som også gjaldt isoleret for foreningsbrugere. Beliggenheden synes at tiltrække brugere til den etablerede idræt, som ellers ikke ville være der på grund af afstanden og/eller transporttiden.

Jeg går til rigtig meget sport i min fritid i GLOBUS1. Men jeg har også lektier, der skal laves, så jeg ville ikke have tid til at gå til sport, hvis det lå længere væk. Så det er rigtig godt, at GLOBUS1 ligger så tæt på, hvor jeg bor

**Deltager i fokusgruppeinterviewet. Ung pige.**

Selv om GLOBUS1 fremstår som et godt tilbud til idrætsforeningerne og de idrætsinteresserede unge, viser evalueringen også, at disse rammer kun i et begrænset omfang har fået områdets unge til at dyrke idræt. Ifølge centerlederen og personalet er idrætshallen fuldt booket alle hverdage over hele åbningstiden. Alligevel kunne der i løbet af de otte eftermiddage/aftner over tre uger i tidsrummet fra kl. 15 til 23, hvor hall testen foregik, kun gennemføres 76 interview med foreningsaktive brugere, hvilket ikke kan forklares med uvillighed til at deltage i hall testen (jf. metodebeskrivelsen i Bilag 1).

At der ikke var flere foreningsbrugere i perioden skyldes til dels, at en del foreningsbrugere, som trænede om eftermiddagen, var under 15 år og derfor ikke blev interviewet. Det skyldes også, at hallen på trods af bookingen var ubrugt i mange tidsrum. Dette faktum kan til dels hænge sammen med karakteren af nogle af de lokale idrætsforeninger, som er mere netværksprægede med løs struktur, hvor brugerne på skift og alt efter tid og lyst deltager i idrætsaktiviteterne. På den måde får facilitetsudnyttelsen en mere ad hoc-karakter end man ser det i de traditionelle danske idrætsklubber.

På grund af den ujævne anvendelse af GLOBUS1 findes ingen pålidelige opgørelser over antallet af idrætsbrugere i centeret.

#### 6.1.2 *Brugergruppe: De foreningsløse*

Den tildeling af haltiden, som blev omtalt i afsnittes indledning, favoriserer i hverdagene foreningsbrugere frem for de foreningsløse brugere, der fra tid til anden måtte ønske at låne hallen.

Tildelingen af haltiden afspejler ifølge centerlederen et driftsmæssigt ønske om, at de foreningsløse brugeres anvendelse af centeret bliver sat i mere kontrollerede rammer, fordi en gruppe af de foreningsløse unge tidligere lavede ballade og gjorde faciliteterne utrygge for de øvrige brugere. De foreningsløse brugere har nu mulighed for at dyrke idræt i centeret ved at booke tid i weekenderne eller ved at dukke op i særligt reserverede tidsrum hhv. onsdag og lørdag.

*"Der var nogle personer, som bare kom for at lave ballade. Vi vil ikke længere have, at de bare kommer her for at hænge ud. Hvis de ønsker at komme i hallen skal de komme sammen med foreningerne - så er det foreningernes ansvar, at de opfører sig ordentligt. Derudover har vi løbende arrangementer for de foreningsløse i weekenderne."*

Ifølge personalet hjælper det, at aktivitetsmedarbejderne er fra lokalområdet, kender de unge og ved, hvem de skal tage kontakt til for at få styr på dem. Det hjælper også, at foreningerne nu tager ansvar for de unge. Strategien er, at de utilpassede unge er nødt til at gå gennem foreningerne, hvis de vil have adgang til GLOBUS1 i det daglige.

Dem, der ikke er i en forening, og som gerne vil spille fodbold, ved godt, at den bedste mulighed for at komme til at spille fodbold er at melde sig ind i foreningerne.

**Medarbejder i GLOBUS1**

På den måde kan de strengere regler for anvendelsen af GLOBUS1 være med til at fremme målsætningen om at integrere områdets unge i – i første omgang – de lokale foreninger. Foreningerne bliver så at sige deres adgangsbillet til de attraktive faciliteter i GLOBUS1.

Det er i særlig grad børnene, som anvender GLOBUS1 som foreningsløse til en række forskellige formål. De foreningsløse børn kombinerer typisk idrætsaktiviteter med især computerspil. Denne gruppe brugere kræver opmærksomhed fra personalet, fordi det kræver opsyn og håndhævelse af regler om opførsel, mad, indendørs sko mv. Som en medarbejder udtrykker det:

Foreningsløse børn må gerne være her indtil kl. 18 eller 19. Herefter vil vi ikke have de foreningsløse, men gerne med en forening, fordi så er det deres ansvar. Men hvis de bare kommer løst – hvis de kommer med skoletasker – så skal de hjem, fordi så er vi ikke sikre på, at de har fået lov til at komme (...)

Foreningsløse må gerne få hallen, hvis den er ledig. De spørger os, om de må låne den til fx fodbold, men den er ikke så tit ledig. De spørger også altid, om de må låne internettet. Når vi giver lov til det, så er det fordi, vi er fri og har ressourcer til at holde opsyn, så hvis ikke vi har ressourcer til det, kan vi ikke give lov.

**Medarbejder i GLOBUS1**

I børneværkstedet gav nogle af de foreningsløse børn udtryk for, at det kunne være svært at komme til:

Det er ret forskelligt, hvad jeg laver i GLOBUS1, men jeg synes ikke, at der er særligt mange aktiviteter hernede, hvis man ikke går til træning. Så det er faktisk sjældent, at man kan få lov til at lave noget her.

**Deltager i børneværkstedet om "Hvad laver jeg i GLOBUS1?"**

Jeg synes også det er træls, at man tit ikke kan træne, hvis man ikke går på hold.

**Deltager i børneværkstedet om "Hvad er jeg ikke så glad for i GLOBUS1?"**

Evalueringen viser dermed, at der kan være foreningsløse børn og unge, som man taber.

Jeg gider ikke det der forenings noget mere – når man er ung, så gider man ikke binde sig sådan til noget. Så synes jeg, at det er bedre, hvis man bare kan komme forbi og være med.

**Deltager i fokusgruppeinterviewet. Ung pige**

Konsekvensen er, at det bliver sværere at opfylde målsætningen om at lade GLOBUS1 udgøre et værested for områdets unge, hvor de samtidig kan blive inspireret til at være mere (idræts-)aktive i deres fritid. Til gengæld kan prioriteringen som beskrevet være med til at styrke foreningsidrætten ved at motivere de idrætsinteresserede unge til at melde sig ind i foreningerne. I afsnit 6.2 nedenfor vil det desuden blive diskuteret, hvordan de kontrollerede rammer for de foreningsløse unge i GLOBUS1 og redefineringen af GLOBUS1 som værested kan være en fordel i forhold til at opfylde andre målsætninger i GLOBUS1.

#### 6.1.2.1 *De åbne arrangementer*

Med prioriteringerne bag tildelingen af haltiden er mulighederne for de foreningsløse børn og unge i GLOBUS1 særligt koncentreret om de åbne arrangementer, særligt ferieaktiviteter og temadage, hvor personalet optræder i en organiserende og udførende rolle.

Meget tyder på, at ferieaktiviteterne og temadagene er særdeles velbesøgte og fremkalder glæde hos børnene og de unge brugere.

Personalet udtaler, at hallen på disse dage er fyldt op med børn, og at ferieaktiviteterne trækker mange børn til huse. For nyligt havde en af temadagene samlet 200-300 børn og forældre fra lokalområdet. Spørger man børnene og de unge selv, er flere af dem begejstrede for at kunne udnytte denne mulighed.

"For lang tid siden var der en dag, hvor vi kunne lege en masse forskellige lege i hallen – det var en god dag."

"Der var en gang en indendørs cup, hvor vi selv lavede hold, og en anden gang, hvor vi lavede hallen om til en biograf og sad og så film – så jeg synes at det er bedst, når der bliver lavet nogle aktiviteter, alle må komme til."

"En god dag er, når man kan komme og bare være sammen med sine venner, og der så kommer rigtig mange og er med."

**Tre forskellige børn fortæller om "en god dag i GLOBUS1"**

Det synes imidlertid i høj grad at være de børn, som i forvejen er faste brugere af GLOBUS1, som også kommer på temadagene:

Det er de samme børn, der kommer til temadage, som der kommer almindeligt også. Men der er også nogle nye – de somaliske børn – børnene til de kvinder, der har været på kurser, fx i systuen.

**Medarbejder i GLOBUS1**

### 6.1.3 *Brugergruppe: Ikke-idrætsudøvere*

Den tredje brugergruppe i GLOBUS1 er de personer, som hverken dyrker idræt eller tilhører den gruppe af unge foreningsløse, man forsøger at få med i idræts-tilbuddene.

Gruppen dækker over en lang række forskellige brugere, som adskiller sig med hensyn til baggrund og ærinde i GLOBUS1. Mødelokalerne bliver anvendt fire dage om ugen af en daghøjskole, som har aktiviteter for resourcesvage kvinder i lokalområdet. Derudover er der foreninger, som i forskelligt omfang anvender mødelokalerne til mødeaktiviteter eller idrætsrelaterede aktiviteter for personer, der ikke er etablerede idrætsbrugere, f.eks. periodevis gymnastik og folkedans. Derudover er der i det daglige mest tale om forældre, som opholder sig i GLOBUS1, mens deres børn dyrker idræt.

Faciliteterne i GLOBUS1 understøtter ikke fuldt ud disse brugeres behov. De adspurgte forældre og tilskuere i hall testen gør opmærksom på, at tilskuerfaciliteterne er dårlige, fordi der ikke er opstillet stole med udsyn til hallen, og fordi der hverken er cafémiljø eller mulighed for at købe kaffe eller anden drikke i automat. De daglige brugere af faciliteterne udtrykker ønske om at have adgang til køkkenet eller mulighed for selv at lave kaffe, eftersom de er der flere timer ad gangen flere dage om ugen. Der gives også udtryk for, at mødelokalerne til deres brug ikke er så velegnede, især fordi der ikke er it-udstyr. Når man skal bruge it, skal man derfor ud af lokalerne til de fælles computere, hvor der pga. manglende afskærmning er meget støj og larm fra idrætshallen. Det er også et

problem, at der ikke er mulighed for at sætte et foreningspræg på lokalerne i form af udsmykning for at gøre rammerne mere trygge og hyggelige. Dette har man ifølge centerlederen forsøgt at imødekomme ved bl.a. at opsætte skabe, som foreningerne og institutionerne kan disponere over.

Ud over disse brugere anvender flere af områdets idrætsforeninger mødelokalerne til mødeaktiviteter, mens nogle af kulturforeningerne har såvel idrætsaktiviteter i hallen som øvrige aktiviteter, f.eks. sprogundervisning, i mødelokalerne.

Hall testen blandt de voksne brugere indikerer, at den samlede brugergruppe af ikke-idrætsudøvere til hverdag er relativt begrænset i omfang. Evalueringen giver ikke mulighed for at bedømme, om der er potentiale for at tiltrække flere brugere af denne type. To af de unge brugere giver imidlertid udtryk for, at det er tilfældet:

---

Man kunne sagtens bruge lokalerne til at undervise kvinderne i dansk – der er mange kvinder, der bare sidder derhjemme om aftenen, der gerne ville bruge det

**Deltager i fokusgruppeinterviewet. Ung mand**

Men det skulle ikke være under en forening, det skulle mere være frivilligt og mere af lyst, for så ville folk komme. Det måtte meget gerne være for alle aldersgrupper – som det er nu, kommer her flest unge. Det kunne også være en fordel at lave nogle dage, hvor man fx kunne lære matematik, og dansk og engelsk mm.

**Deltager i fokusgruppeinterviewet. Ung kvinde.**

---

Det ligger dog ikke umiddelbart i forlængelse af formålsbestemmelserne, at GLOBUS1 uden om foreningerne skulle tilbyde aktiviteter for ikke-idrætsbrugere.

Også for de idrætsaktive gælder det, at de særlige, åbne arrangementer tiltrækker flere brugere, f.eks. til debatmøder eller bøn i højtiderne. Til førstnævnte type arrangementer oplever brugerne faciliteterne som velegnede, hvilket formentlig kan tilskrives den store hal, AV-udstyret mv. I forbindelse med bøn giver brugerne i fokusgruppeinterviewet udtryk for, at GLOBUS1 med sine to indgange og mulighed for at adskille kvinder og mænd i henholdsvis idrætssale og mødelokaler er rimeligt velegnet, mens det er et problem, at der af hensyn til begrænsede flugtveje kun er plads til 850 personer. Af den grund har mange måtte bede uden for hallen uden at kunne høre imamen. Yderligere flugtveje er ifølge personalet ved at blive etableret.

Generelt er gruppen af ikke-idrætsbrugere meget uhomogen, idet brugerne kommer i vidt forskellige ærinder, benytter forskellige faciliteter og opholder sig i varierende tidsrum i centeret. Den differentierede sammensætning modsvarer

hensigten om, at GLOBUS1 skal være 'Et tilbud for alle'. Til gengæld betyder det, at det i driftsmæssig henseende er vanskeligt at indrette faciliteter og skabe rammer, som understøtter denne brugergruppes trivsel i centeret, eftersom der er tale om brugere med forskellige behov.

#### Opsummering

- GLOBUS1 opfylder kun delvist målsætningen om multifunktionalitet, hvor rammerne understøtter alle brugergrupper, idet:
- Idrætsudøverne har meget gunstige vilkår, særligt foreningsbrugerne. Gennem tildelingen af haltid i hverdagen, forsøges det at motivere de foreningsløse unge til at blive foreningsmedlemmer.
- Der er sket en klar redefinering af de oprindelige målsætninger vedrørende værestedsfunktionen i GLOBUS1. Hverken faciliteter eller drift understøtter i det daglige denne funktion eller de foreningsløse unges brug af GLOBUS1 i ikke-idrætsmæssig sammenhæng.
- Man søger nu at skabe et 'kontrolleret værested', som særligt er struktureret omkring de åbne arrangementer i weekenderne.
- Gruppen af ikke-idrætsudøvere er meget uhomogen. Mødefaciliteterne benyttes generelt til mange forskellige formål. De øvrige ikke-idrætsfaciliteter understøtter i begrænset omfang brugergruppen.
- Også for ikke-idrætsbrugerne gælder, at det hovedsageligt er i forbindelse med de åbne arrangementer, at rammerne i GLOBUS1 understøtter deres anvendelse af centeret

## 6.2 Idrætssted vs. værested

Evalueringen påviser et driftsmæssigt dilemma i forhold til målgrupperne for og formålet med GLOBUS1. På den ene side kan favoriseringen af foreningsbrugerne ved tildelingen af haltiden og de strammere regler i forhold til at lade GLOBUS1 være et opholdssted for unge, der ikke dyrker idræt, gavne den idrætsmæssige integration ved at tvinge de foreningsløse unge ind i de lokale foreninger – og ved at forbedre vilkårene for de brugere, som ønsker at dyrke seriøs idræt i trygge rammer. På den anden side risikerer prioriteringerne at udelukke grupper af foreningsløse unge fra at dyrke idræt eller at færdes i idrætsmæssige omgivelser, ligesom det besværliggør hensigten om at lægge en dæmper på de foreningsløse unge ved at etablere GLOBUS1 som et værested, hvor de kan færdes side om side med hinanden og ældre og mere modne brugergrupper.

Problematikken afspejler sig også i evalueringens resultater. Den generelle tilfredshed med GLOBUS1, som de voksne brugere i hall testen udtrykker, dækker over, at de unge, som ikke længere finder plads i GLOBUS1 i hverdagen, ikke har deltaget i undersøgelsen. En af deltagerne i fokusgruppeinterviewet ærgrer sig over, at GLOBUS1 ikke i højere grad bliver udnyttet som mødested og værested for områdets unge:

Jeg synes sagtens, at GLOBUS1 kunne bruges mere aktivt i forhold til alle de unge, der er i området. Som det er nu, er der ikke særlig mange unge, der hænger ud her, og det ville være rigtig godt, hvis det i højere grad kunne fungere som et mødested – med opsyn (...).

Netcaféen tiltrækker ikke særlig mange, fordi der ikke rigtig er nogen, der ved, at den findes – mange tror bare, at det er sport man kan bruge GLOBUS1 til, og det er rigtig ærgerligt, at det ikke også bliver brugt af dem (...)

Jeg synes, at GLOBUS1 skulle have samme funktion som fx KB-hallen, så kunne den blive meget mere brugt og kendt (...)

GLOBUS1 burde bare blive brugt noget mere – og jeg synes, at det er rigtig ærgerligt, at det kun er unge, der gider dyrke sport, der kommer her – man kunne sagtens bruge det til meget mere og lokke nogle flere til (...)

Man skulle bruge lokalerne mere – for man bruger jo alligevel ikke mødelokalerne til at dyrke sport. Og det ville ikke gøre noget, hvis der kom flere, for her er jo så meget plads

**Deltager i fokusgruppeinterviewet. Ung kvinde.**

Nogle af de brugere, som dyrker idræt i GLOBUS1, oplever det derimod som en gene, når der er personer på området, som ikke er der for at dyrke sport. De er derfor glade for, at hallen nu bliver benyttet mindre som et værested.

Jeg synes at det er rigtig fint, at der ikke er så mange her, for så er der plads til os, og hvis der kommer alt for mange, så kommer der også bare nogen og ødelægger tingene.

**Deltager i fokusgruppeinterviewet. Ung kvinde**

Når vi træner, er der mange uden for banen, der fx tager boldene og irriterer, så vores træner går, fordi han skal holde øje med dem.

**Deltager i børneværkstedet om "Hvad er jeg ikke så glad for i GLOBUS1?"**

At det mindretal af foreningsløse unge, som tidligere var årsag til uro og kriminalitet i centeret, nu er forsvundet fra GLOBUS1 som følge af de nye regler, er formentlig også en væsentlig årsag til, at hall testen (som beskrevet i afsnit 5.1.4) viser, at de voksne brugere af GLOBUS1 generelt er trygge ved at komme, og at de oplever centeret som et rart sted. Det må også forventes at have indflydelse på, at også skolerne og institutionerne oplever, at såvel elever som forældre er trygge ved GLOBUS1.

Problemstillingen er her, at målsætningerne om at gøre GLOBUS1 til et idrætssted for idræts- og foreningsaktive unge kommer i konflikt med målsætningen



om, at GLOBUS1 skal være et multianvendeligt sted med faciliteter, der gør det velegnet som værested for områdets unge og som mødested for beboere på tværs af alder, køn og interesser, ligesom det risikerer at begrænse mulighederne i GLOBUS1 for en af målgrupperne, nemlig de foreningsløse børn og unge.

Som tidligere omtalt er denne problemstilling forsøgt løst ved at strukturere de foreningsløse unges brug af centeret omkring weekendarrangementerne i det, som centerlederen kalder et ”kontrolleret værested”.

#### Opsummering

- Der er en indbygget konflikt i formålet med at lade GLOBUS1 være 'Et sted for alle'. Det er vanskeligt at forene hensynene til seriøs og etableret idræt med målsætningen om at være et værested for områdets unge
- GLOBUS1 er i hverdagen ikke et sted, hvor områdets unge opholder sig i andet end aktivitetsbestemt sammenhæng, dvs. særligt organiseret idræt eller brug af mødelokalerne i foreningsregi
- Problematikken er forsøgt løst ved at knytte værestedsfunktionen til de særlige weekendarrangementer, dvs. primært koncerter og idrætsdage.

### 6.3

#### **Delkonklusion**

Samlet set peger evalueringen på, at der knytter sig en række udfordringer til hensigten om at lade GLOBUS1 være multifunktionel i forhold til anvendelsesformer og brugergrupper. Der er en række aktuelle og potentielle konflikter mellem foreningsbrugere og foreningsløse og mellem idrætsudøvere og ikke-idrætsudøvere i forhold til fordelingen af haltiden og indretningen af centeret. Konflikterne løses i øjeblikket ved at sætte nogle meget strukturerede rammer for de foreningsløses anvendelse af GLOBUS1 i faste tidsrum og i særskilte arrangementer, samtidig med at GLOBUS1 i hverdagen nedtones som værested og mødested for områdets beboere. Denne prioritering fører omvendt til klart forbedrede vilkår for foreningerne og de mere seriøse idrætsbrugere, ligesom de øvrige brugere af GLOBUS1 får bedre rammer, når gruppen af ”problematisk og uproblematisk unge” ikke benytter GLOBUS1 som værested.

Om tildelingsreglerne understøtter det kriminalpræventive formål med GLOBUS1 ved at foreningerne får mere hånd om de unge, eller om det svækker den kriminalpræventive indsats ved at fratage de unge et opholdssted, kan nærværende evaluering ikke dokumentere.

## 7. INTEGRATION I GLOBUS1

GLOBUS1 skal i henhold til formålet med byggeriet opfylde tre integrationsrelaterede formål. For det første skal det bidrage til den sociale integration i området ved at være et mødested for beboerne på tværs af alder, køn og nationale tilhørsforhold. For det andet skal det bidrage til en geografisk integration, hvor Gellerup åbnes mod de øvrige bydele i Århus Kommune. Og endelig skal GLOBUS1 for det tredje bidrage til den idrætsmæssige integration af bydelens børn og unge i såvel de lokale foreninger som i de etablerede fritids- og idrætstilbud i kommunen.

### 7.1 Social integration i GLOBUS1

I forrige kapitel blev det diskuteret, hvorvidt GLOBUS1 i indretning og drift reelt var et tilbud for alle i den forstand, at alle brugergrupper skulle have reelle tilbud i GLOBUS1 og mulighed for at benytte faciliteterne. En anden målsætning for GLOBUS1 var at skabe et mødested for områdets beboere. Dette formål fordrer en udveksling eller dialog mellem brugerne, hvor sociale og kulturelle skel udviskes.

Den sociale integration i GLOBUS1 kan ske uformelt, når brugerne mødes til aktiviteter i centeret, og det kan ske mere organiseret i forbindelse med de store åbne arrangementer.

#### 7.1.1 *De sociale relationer i GLOBUS1*

De voksne brugere er i forbindelse med hall testen blevet spurgt, om de oplever at få nye venner i GLOBUS1. Som det fremgår af Tabel 7-1, er det ca. hver fjerde voksne bruger, som oplever, at det er tilfældet, mens mere end fire ud af ti voksne brugere svarer, at det i lav eller i meget lav grad er tilfældet. Set i forhold til de meget positive svar, som brugerne giver på de øvrige spørgsmål i hall testen, udtrykker resultatet en markant lavere brugertilfredshed og dermed mål-opfyldelse. De foreningsaktive idrætsbrugere får i lidt højere grad end ikke-idrætsbrugere nye venner i GLOBUS1.

**Tabel 7-1: I hvor høj grad oplever du, at du får nye venner i GLOBUS1?**

	Procent
I meget høj grad	7%
I høj grad	19%
I nogen grad	32%
I lav grad	12%
I meget lav grad	30%
I alt (n = 146)	100%

Brugerne er tilsvarende lunkne i deres vurdering af, i hvor høj grad de i GLOBUS1 lærer personer at kende med en anden nationalitet end dem selv. Således er der flere brugere, som ikke oplever, at det er tilfældet, end brugere, som svarer bekræftende på spørgsmålet.

**Tabel 7-2: I hvor høj grad lærer du i GLOBUS1 personer at kende med en anden nationalitet end dig selv?**

	Procent
I meget høj grad	16%
I høj grad	21%
I nogen grad	20%
I lav grad	13%
I meget lav grad	30%
I alt(n = 141)	100%

Disse resultater afspejler formentlig to forhold: Dels at idrætsbrugerne og ikke-idrætsbrugerne ikke mødes i GLOBUS1, fordi der ikke – ud over internetfaciliteterne – er faciliteter, som understøtter et sådant møde, idet caféen har begrænsede åbningstider. Der er således ikke ret mange 'fælles rum' i GLOBUS1, hvor de forskellige brugergrupper mødes. Dels skyldes det, at de personer, som brugerne mødes med i GLOBUS1, overvejende er personer fra lokalområdet, som de kender i forvejen. Sidstnævnte forklaring understøttes af udsagn fra de børn og unge brugere, som har deltaget i evalueringen:

Jeg har tit familien med hernede. Der sker mange ting hernede, hvor der er arrangementer for børn – og min søsters børn kan rigtig godt lide det. Men man møder ikke så mange nye mennesker – de fleste kender man allerede fra området.

**Deltager i fokusgruppeinterviewet. Ung mand**

Jeg ville rigtig gerne møde nogle nye mennesker – når man bor i Brabrand så kender alle hinanden, så det kunne være godt, hvis der kom andre.

**Deltager fokusgruppeinterviewet. Ung kvinde**

Vi har ingen venner i GLOBUS1 ud over dem, vi spiller fodbold med. Der kommer jo ikke så mange, der ikke bor i Gellerup, så vi kender dem alle sammen i forvejen

**To børn i børneværkstedet om "Venner i GLOBUS1"**

Citaterne viser, at de manglende nye venskaber og sociale relationer delvist er udtryk for, at der ikke kommer så mange personer fra det øvrige Århus, hvilket analyseres nærmere i næste afsnit. Men de manglende sociale relationer kan også formodes at hænge sammen med, at flere af de lokale foreninger, som anvender GLOBUS1, primært er organiseret i forhold til kulturelle eller etniske skel. Disse foreninger betoner dog, at foreningerne er åbne for alle, og de har typisk også et antal medlemmer fra andre kulturelle/etniske grupperinger. Den reelle kulturelle opdeling af foreningerne og det faktum, at foreningerne er de primære brugere af GLOBUS1, kan være en hindring for den sociale integration af lokalområdets beboere.

Ifølge personalet kan det også være en udfordring at forene de forskellige grupper, når der afholdes fælles arrangementer, fordi der til tider har været konflikter mellem de forskellige nationaliteter. Der er dog også eksempler på det modsatte. Her er især idrætten – særligt basketball – for de unge mennesker en anledning til at nedbryde traditionelle, sociale skel:

Mange dyrker streetbasket, og det er meget blandet: mange unge piger, unge drenge, forskellige aldre, danske børn blandet med de andre.

De somaliske piger kommer i en gruppe, og drengene kommer i en gruppe, og så mødes de. Det er ikke så nemt i deres religion og traditioner for drenge og piger at dyrke sport sammen, men med basket har de det godt sammen. Det gik så godt. Det er bare imponerende. De spiller også fodbold. Der er ikke nogle barrierer eller grænser. De er bare væk! De kender hinanden, de driller hinanden, og de har det bare godt sammen.

**Medarbejdere ved GLOBUS1**

Jeg synes ikke, at det kun er unge fra området, der kommer her. På mit basketballhold er jeg den eneste fra området, der går der. Der er mange danskere og nogle somaliske piger fra Bispehaven. Det er svært at få folk fra området til at komme til sport her.

**Deltager fokusgruppeinterviewet. Ung kvinde**

### 7.1.2 *De åbne arrangementer*

Hvor det kun i moderat omfang lykkes at skabe social integration gennem relationer på tværs af de daglige brugere, er der til gengæld sket en øget fokusering på at skabe strukturerede rammer for personlige møder og kulturel udvikling i større sammenhæng gennem store, fælles arrangementer for beboerne i området. Der afholdes bl.a. debattmøder, koncerter og kulturelle arrangementer, hvilket vurderes positivt af brugerne.

Jeg synes det er rigtig godt, når der bliver holdt koncerter og andre arrangementer – jeg har også været med til fredagsbøn, hvor vi var nødt til at bede uden for GLOBUS1, fordi der ikke måtte være flere i hallen (...)

Det var også rigtig godt, da Asmaa Abdol Hamid var herude og holdt foredrag. Jeg synes, at det ville være rigtig godt, hvis man arrangerede noget mere af det, for hun var rigtig dygtig til at fortælle om de problemer, der er herude i Brabrand.

**Deltager fokusgruppeinterviewet. Ung mand**

Og det, der også er godt, det er, at de holder nogle fester og der kommer rappere og rapper for os. Sidste gang var det 'Klubben', der holdt fest, og der var både kage og sodavand og børn og voksne.

**Deltager i børneværkstedet om "Fortæl om en god dag i GLOBUS1"**

Disse positive tilkendegivelser understøttes af det faktum, at en tredjedel af de voksne brugere i GLOBUS1 tilkendegiver, at de deltager i foreningsarrangerede fester eller kulturelle arrangementer i hallen (jf. Tabel 4-12). I foreløbig mangel på mødesteder eller fælles faciliteter i GLOBUS1 synes de åbne arrangementer på den måde at skabe et rum for social integration af områdets beboere på tværs

af kulturelle og sociale skel. Flere af arrangementerne appellerer potentielt også til borgere i de omkringliggende bydele og kan dermed skabe øget cirkulation i brugerkredsen og på den måde skabe nye bekendtskaber og tværkulturel integration.

#### Opsummering

- Formålet om social integration i GLOBUS1 opfyldes kun i begrænset omfang. De fleste brugere er fra lokalområdet og kender hinanden i forvejen. Der er få 'fælles rum' i centeret, hvor de forskellige brugergrupper mødes.
- Et mindretal af hverdagsbrugerne oplever at få nye venner i GLOBUS1
- Der er dog potentiale og enkelte succeshistorier for social integration. Basketball er aktuelt en dynamo for denne integration
- Rammerne for social integration er også til stede i forbindelse med de velbesøgte, åbne arrangementer

## 7.2 Geografisk integration

Ud over den sociale integration var det et selvstændigt formål med etableringen af GLOBUS1, at centeret skulle bidrage til at åbne Gellerup mod de øvrige århusianske lokalområder – i hvad man kunne kalde en 'geografisk integration'. Idéen var, at de gode faciliteter og de mange anvendelsesmuligheder kunne tiltrække brugere udefra.

To tredjedele af de voksne brugere har mindre end ti minutters transporttid til GLOBUS1, jf. Tabel 4-4. Blandt de resterende brugere er halvdelen personer med en anden baggrund end dansk, hvoraf mange er tidligere beboere, som nu bor længere væk, men som stadig indgår i de lokale netværk. Det er således i høj grad de lokale beboere, som anvender GLOBUS1. Årsagen synes, jf. afsnit 4.4, at være, at mange uden for området slet ikke kender GLOBUS1. Dette gælder endda også de nærmeste naboer i Gl. Brabrand og Åbyhøj. De ganske få brugere i nabobydelene – både børnene og de voksne – som har været i GLOBUS1, er samtidig meget uregelmæssige brugere.

Nogle af brugerne af GLOBUS1 efterspørger flere brugere med dansk baggrund i hallen, og det bliver foreslået at 'reklamere' mere for faciliteterne og arrangementerne udadtil.

Hvis man ville gøre Globus bedre, så skulle man reklamere mere for det. Så ville der komme nogle flere danskere herude – og så kunne vi lære hinanden at kende på tværs af nationaliteter. GLOBUS1 skal være for alle, det skal være lige gyldigt, hvor man kommer fra.

**Deltager fokusgruppeinterviewet. Ung mand**

Det synes jeg også. Synes nu allerede, at der er begyndt at komme flere og flere danskere i GLOBUS1 – fx til basketballtræningen.

**Deltager fokusgruppeinterviewet. Ung kvinde**

Formålet med GLOBUS1 var, at alle skulle bruge det, men det er slet ikke lykkedes – det er meget meget sjældent at jeg møder rene danskere hernede, så det bliver næsten kun brugt af folk fra området.

**Deltager fokusgruppeinterviewet. Ung kvinde**

Som tidligere beskrevet er der dog tre foreninger, to skoler og en ungdomsskole fra Åbyhøj og Gl. Brabrand, som anvender GLOBUS1. Skolerne angiver imidlertid, at de ikke har nogen fornemmelse af, at eleverne anvender GLOBUS1 i fritiden – undtagen de elever, som kommer fra området. Evalueringen viser tilsvarende, at de udefrakommende foreninger i begrænset omfang fungerer som en integreret del af det lokale miljø, idet foreningslederne tilkendegiver, at det primært er pladmangel og muligheden for at benytte gode faciliteter, som har ansporet dem til at anvende faciliteterne i GLOBUS1, hvor de har faste træningstider og sjældent eller aldrig deltager i øvrige arrangementer. Eksempelvis kommunikerer de åbne arrangementer i GLOBUS1, der som omtalt i afsnit 7.1.2 må antages at have potentiale for social og geografisk integration, kun i ringe omfang ud til foreningernes medlemmer.

Vi træner bare basket her – vi kommer ikke til andre arrangementer. Vi ved heller ikke, hvornår der er arrangementer her, men tror heller ikke, at vi ville komme, for vi træner allerede så meget

**Deltager i børneværkstedet om "Venner i GLOBUS1"**

En af naboskolernes idrætslærere giver dog udtryk for, at skolen videreformidler tilbud om idrætsarrangementer og andre arrangementer til eleverne. Han ved dog ikke, om eleverne gør brug af tilbuddene.

Jeg ved, at flere af vores børn spiller bold med nogle af foreningerne i Globus1. Der var også en overgang nogle aftener, hvor vi slog os sammen med en gruppe af tyrkiske drenge i samme aldersgruppe som vores, så vi alle spillede sammen.

**Idrætsleder, institution**

Et af de steder, hvor det er lykkedes at skabe en mere integreret kobling mellem de udefrakommende foreninger og lokalområdets børn og unge, er gennem de eliteklubber, som inviteres til at benytte faciliteterne i GLOBUS1. Således træner bl.a. Bakken Bears, Danmarks aktuelt bedste basketball-hold, og Århus GF's håndboldligahold fra tid til anden i hallen som opvisning. Desuden har Bakken Bears både tidligere og aktuelt haft en kendt profil til at træne de lokale børn i basket, hvilket har været et tilløbsstykke og ansporet den basket-dille, som har fået flere unge i området til at mødes på tværs og dyrke mere idræt.

Det var nogle rigtig gode dage, når vi trænede sammen med Bakken Bears' træner – jeg kunne godt tænke mig at der var flere dage ligesom dem.

#### **Deltager i børneværkstedet om "Fortæl om en god dag i GLOBUS1"**

Vi lånte en træner fra Bakken Bears, en flink mand, han har taget sig af alle de unger. Det startede derfra, at de alle gerne ville spille det. Streetbasket kom bagefter. Han var et kanongodt menneske. Hvis de havde tid til kl. tre, så kom de fra klokken et for at vente på ham.

**Medarbejder i GLOBUS1**

En af de adspurgte foreninger fortæller, at de en enkelt gang har inviteret Bra-brand IF til en fælles fodboldturnering, hvilket var en stor succes med deltagelse af mange børn og forældre. Denne form for udveksling styrker såvel den sociale, geografiske og idrætsmæssige integration, og idéen synes oplagt at kunne bruges af andre foreninger i området.

#### **Opsummering**

- Mange personer i selve naboområderne til GLOBUS1 kender slet ikke til centeret
- De udefrakommende skoler og foreninger er relativt svagt integreret med lokalområdet gennem GLOBUS1
- Også for den geografiske integration er der dog succeshistorier og tegn på udvikling
- Samtidig er der gode rammer for geografisk integration, hvor bl.a. samarbejdet med eliteklubber i det øvrige Århus kan bidrage til at åbne Gellerup mod de øvrige bydele.
- Der synes at være potentiale for at gøre GLOBUS1 mere kendt og anvendt af den øvrige by gennem stævnearrangementer, kampe mv. med deltagelse af de lokale foreninger. Denne integration skal formentlig organiseres af og forankres i foreningerne.



### 7.3 **Idrætsmæssig integration**

Hovedformålet med etableringen af GLOBUS1 var i forlængelse af målsætningerne for Urbanprogrammet at få de unge beboere i Gellerup til at dyrke mere idræt i fritiden og at integrere dem i de etablerede idræts- og fritidstilbud. I dette afsnit beskrives brugernes oplevelse af, om dette formål er blevet opfyldt målt på, om områdets børn er blevet mere interesserede i idræt, om de lokale foreninger har oplevet medlemsfremgang, og om de etablerede, udefrakommende idrætstilbud, som anvender GLOBUS1, har fået nye medlemmer fra området.

#### 7.3.1 *Lyst til leg*

Grundlaget for at få flere af områdets unge til at dyrke idræt i fritiden er, at børnene vokser op med en idrætskultur, hvor deres interesse for idræt vækkes gennem en introduktion til forskellige idrætsformer.

Idrætslederne i områdets skoler og institutioner giver – som beskrevet i afsnit 5.1.1 - alle udtryk for, at faciliteterne i GLOBUS1 understøtter børnenes leg (for de mindste) og idræt (for de største), fordi lokalerne er store, nye og vedligeholdte.

Desuden mener idrætslederne, at GLOBUS1 giver mulighed for at introducere børnene til nye idrætsformer, fordi hallen kan anvendes til mange typer sport og spil, og fordi der er mange redskaber at låne.

Det er de færreste aktivitetsledere i skolerne og institutionerne, som har direkte kendskab til, om børnene anvender GLOBUS1 ud over idrætsundervisningen. Flere har en fornemmelse af, at forældrene af kulturelle årsager generelt ikke er så opmærksomme på børnenes muligheder for at dyrke idræt i fritiden som i traditionelle danske familier. Omvendt tyder tilslutningen til ferieaktiviteterne i GLOBUS1 og det faktum, at mange lokale forældre sender deres børn i Idrætsbørnehaven ved GLOBUS1, på, at i hvert fald en del af områdets forældre er interesserede i at lade deres børn tage imod idrætsrelaterede tilbud.

Samtlige skoler og institutioner tilkendegiver også, at blandede idrætsaktiviteter for piger og drenge ikke er noget problem i forhold til forældregruppen. Der er således i udgangspunktet ikke forskel på hvilke idrætsformer, områdets piger og drenge introduceres til.

#### 7.3.2 *De lokale foreninger*

Målsætningen om at få flere børn og unge i fritidstilbud knyttede sig i første omgang til en styrkelse af de lokale foreninger i Gellerup-området.

Telefoninterviewene med de lokale foreninger viser, at GLOBUS1 med en enkelt undtagelse ikke har ført til oprettelse af nye foreninger, idet de lokale for-

eninger også eksisterede forud for centerets opførelse. Til gengæld er den samstemmende melding, at opførelsen af GLOBUS1 direkte eller indirekte har bidraget til at skaffe foreningerne flere medlemmer.

Vi har nok fået nogle få nye medlemmer, men det er svært at isolere effekten af Globus1 i forhold til vores normale værgekampagne. De nye medlemmer, der er kommet som følge af Globus1, kommer fra nærområdet. Nogle har helt sikkert set os i Globus1, men der er nok også mange, som bare har set vores opslag i hallen eller andre steder.

**Aktivitetsleder, forening**

Vi startede først efter, Globus1 blev bygget, men vi har haft en voksende medlemstilgang siden dengang. Jeg tror, det har en betydning, at vi bliver set i det nærområde, hvor vores potentielle medlemmer bor.

**Aktivitetsleder, forening**

Som citaterne antyder, er det svært for idrætslederne i foreningen at identificere en direkte sammenhæng, hvor nye medlemmer er blevet henvist gennem f.eks. personalet i GLOBUS1 eller ved en direkte forespørgsel under træningen fra en foreningsløs bruger. Typisk får foreningerne nye medlemmer gennem medlemmernes netværk i skolerne.

Som tidligere beskrevet har alene GLOBUS1's geografiske beliggenhed stor betydning for flere af de idrætsinteresserede unge i området. Her fremgik det også, at knap en tredjedel af de voksne idrætsbrugere i GLOBUS1 er blevet medlemmer af en idrætsforening efter opførelsen af GLOBUS1.

### 7.3.3 *De eksterne tilbud*

Et særskilt formål for den idrætsmæssige integration af områdets unge var også via GLOBUS1 at brygge bro til de etablerede fritidstilbud i det øvrige Århus.

To af foreningerne fra naboområderne Brabrand og Åbyhøj, som anvender GLOBUS1, giver udtryk for, at de slet ikke har fået nye medlemmer gennem GLOBUS1, ligesom de i meget begrænset omfang har fået medlemmer fra Gellerup-området. Det er også interessant, at foreningerne ikke ser det som et selvstændigt formål med at komme i GLOBUS1 at få nye medlemmer fra området, selv om de adspurgt tilkendegiver en potentiel interesse heri.

Nej, vi har ikke rigtigt fået nye medlemmer endnu, hvor det har været en direkte forbindelse med anvendelsen af Globus1. Der kommer dog mange forbi fra lokalområdet, når vi træner derude, så vi håber at der på længere sigt vil være en effekt. Men det er altså ikke noget, vi kalkulerer med. Vi gør det primært på grund af pladmangel andre steder.

**Aktivitetsleder, forening**

En af foreningerne har fået nye medlemmer fra området, hvilket viser potentialet for at bygge bro mellem områdets børn og unge og de udefrakommende foreninger:

Jeg vil gætte på, at vi mindst har fået fem nye medlemmer gennem Globus1. De fleste er nogle fra lokalområdet, der har fået kendskab til vores forening og sport gennem personligt netværk. Jeg tror, det betyder meget, at det ligger så tæt på, hvor folk bor, og at de unge kender nogle, der går der.

**Aktivitetsleder, forening**

Evalueringen viser samlet set, at det kun i begrænset omfang er lykkedes at etablere en brobyggende funktion mellem områdets unge og de eksterne, etablerede fritidstilbud, fordi foreningerne ikke i praksis er integrerede med brugermiljøet. En mulighed for at styrke denne integration synes at være, at medarbejderne i GLOBUS1 bidrager til at formidle mellem særligt de idrætsinteresserede, foreningsløse børn og unge i centeret og de udefrakommende foreninger. Med den nylige ansættelse af to idræts- og integrationskonsulenter i Sport og Fritid med arbejdssted i GLOBUS1 er der umiddelbart gode muligheder for at understøtte denne integration, da det ifølge centerlederen indgår som en del af deres jobbeskrivelse.

En sådan brobygning mellem områdets børn og unge og de eksterne foreninger kan udfylde et behov for mere veletablerede idrætstilbud. Som tidligere beskrevet er flere af foreningerne i lokalområdet ikke at sammenligne med typiske danske idrætsforeninger, fordi de er mere netværksbaserede og løst organiserede. Denne type foreninger er velegnede til at modtage unge, der ikke er motiverede for den konkurrenceprægede idræt, men som gerne vil have mulighed for at dyrke idræt på løs basis.

Der findes også mere traditionelle idrætsklubber i lokalområdet, men de dækker et begrænset antal idrætsaktiviteter (særligt fodbold). Såfremt målsætningen er at knytte flere unge til faste, ugentlige idrætsaktiviteter, hvor de også har bedre

mulighed for under veletablerede træningsforhold at udvikle sig som idrætsudøvere, vurderes de lokale idrætstilbud ikke at være fyldestgørende.

Potentialet for en brobyggende, idrætsorienteret integration blandt børnene og de unge i området, og de eksterne idrætsklubber synes at være til stede:

I Globus1 bliver vi ikke rigtig bedre, for vores trænere er ikke særligt gode

Der er ikke nogen af klubberne ud over basketball og håndbold, der har en god træner. Trænerne burde være lidt hårdere, så en gang imellem så træner vi lidt selv eller laver selv opvarmning. Det vi lærer her er alt for meget på nybegynderniveau. Jeg har dyrket sport i seks år, så jeg burde være bedre – Men de andre klubber ligger alt for langt væk

**Deltager i fokusgruppeinterviewe. Ung pige**

#### Opsummering

- Fundamentet for den idrætsmæssige integration er lagt med de gode rammer for idræt for lokalområdets børn i regi af skole- og institutionsidrætten, herunder ikke mindst idrætsbørnehaven.
- Det samme gælder ferieaktiviteter og temadage for børn i GLOBUS1
- Særligt beliggenheden, men også de gode faciliteter i GLOBUS1, synes at bidrage til integration af områdets unge i de lokale foreninger
- Det kniber mere med at integrere områdets unge i det etablerede foreningsliv uden for lokalområdet
- En bedre formidling mellem områdets børn og unge og de udefrakommende idrætsforeninger forventes at kunne styrke den idrætsmæssige integration i de etablerede idrætsstilbud

#### 7.4

##### **Delkonklusion**

Evalueringen viser, at det har været svært at opfylde de integrationsfremmende formål for GLOBUS1, men at udviklingen går i den rigtige retning.

Formentlig på grund af de manglende fælles 'rum' eller mødestedsfaciliteter er det et klart mindretal af brugerne, som oplever at få nye venner og lærer folk med en anden national baggrund end dem selv at kende i GLOBUS1. Det skyldes også, at det i udpræget grad er områdets beboere, som anvender centeret, mens beboerne i de nærliggende områder i meget begrænset omfang kommer til. De skoler og foreninger fra områderne, som benytter GLOBUS1, er relativt svagt integrerede i det lokale miljø, og GLOBUS1 mangler endnu at udløse sit potentiale som brobyggende facilitet mellem de unge i området og de eksterne, etablerede fritidstilbud.

Der er dog flere succes historier – særligt er basketball en dynamo for social og geografisk integration i GLOBUS1, og potentialet for at skabe frugtbar samar-

bejde med de etablerede fritidstilbud i naboområderne er til stede. Formidlings-tiltag og iværksættelse af turneringer og andre idrætsarrangementer kan anbefales fremadrettet.

Samtidig virker GLOBUS1 i henhold til formålet idrætsmæssigt integrerende, især fordi områdets børn gennem skoler og institutioner får en unik mulighed for at dyrke spændende og varieret idræt i hallen.

## 8. **KONKLUSION OG ANBEFALINGER**

I dette kapitel samles der op på de forudgående analyser af dels brugersammensætningen og brugernes oplevelse af GLOBUS1, dels graden af målopfyldelse i GLOBUS1. Kapitlet afsluttes med en række fremadrettede anbefalinger til den videre drift.

### 8.1 **Opsamling på evalueringens analyser**

Evalueringen har generelt vist, at brugerne af GLOBUS1 er overordentligt tilfredse med såvel faciliteterne i som driften af GLOBUS1.

Således udtrykker brugerne en meget høj grad af tilfredshed i deres samlede vurdering af centeret. Denne tilfredshed skyldes især, at man er særdeles tilfredse med idrætsfaciliteterne og centerets beliggenhed, som har givet områdets beboere helt nye idrætsmæssige udfoldelsesmuligheder.

#### 8.1.1 *Idræt i GLOBUS1*

Den positive vurdering hænger mere specifikt sammen med, at idrætsfaciliteterne opleves som store, lyse og velholdte, og der er mange gode redskaber at låne. De eneste idrætsmæssige bekymringer knytter sig til støjniveauet, halgulvet (som nogle brugere finder dårligt egnet til basketball og fodbold) og for fodboldspillernes vedkommende manglende bander omkring banen.

Den typiske voksne hverdagsbruger af GLOBUS1 er idrætsudøver i en lokal forening, og han er en ung mand fra lokalområdet med anden etnisk baggrund end dansk. De traditionelle sportsgrene, særligt fodbold, er meget dominerende i hallen, og de færreste prøver nye idrætsformer. Blandt børnene i skoler og institutioner er der dog mere varieret idrætsanvendelse og introduktion til mange forskellige idrætsaktiviteter. Mulighederne for at lukke af for idrætsaktiviteter (særligt i kampsportslokale og børneniche) giver muligheder for kvindeidræt for områdets kvinder. Blandt børnene er der ikke opdeling mellem piger og drenge i idrætssammenhæng.

Der er som sagt færre kvindelige end mandlige brugere, hvilket hænger sammen med en meget skæv repræsentation blandt de voksne brugere med anden baggrund end dansk. Fitnessfaciliteter vurderes at kunne lokke flere lokale kvinder

til, særligt hvis der reserveres tidspunkter til ren kvindeanvendelse. Generelt synes det at være de ressourcestærke beboere fra området, som dyrker idræt.

Skoler, institutioner og foreninger udtrykker desuden stor tilfredshed med driften af GLOBUS1, især omkring samarbejdet med personalet. Der kan dog være et behov for at styrke og klargøre kommunikationsvejene omkring aflysninger. Enkelte brugere er utilfredse af fordelingen af haltiden mellem foreningerne.

### 8.1.2 *Multifunktionalitet i GLOBUS1*

GLOBUS1 skal i henhold til formålet med byggeriet være et sted med mange anvendelsesmuligheder, som appellerer til forskellige brugergrupper.

Som beskrevet understøtter idrætsfaciliteterne upåklageligt idrætsudøvelsen i GLOBUS1 for skoler, institutioner og foreningsbrugere. På grund af driftsmæssige prioriteringer er det blevet sværere for de foreningsløse at komme til at dyrke idræt i hverdagene, og de foreningsløses muligheder knytter sig nu i høj grad til ferieaktiviteter og temadage for områdets børn.

GLOBUS1 fungerer kun i begrænset omfang som værested for områdets børn og unge, som dog kommer for at anvende internetfaciliteterne. Det skyldes til dels, at der ikke er ret mange faciliteter, der understøtter de foreningsløse brugere. Dette faktum kan henføres til en driftsmæssig vurdering af, at værestedsfunktionen tiltrækker utilpassede unge, som begrænser de andre brugergruppers muligheder i centeret.

Det skyldes, at der er en indbygget spænding mellem de forskellige anvendelsesformål, som er opstillet for hallen. At drive GLOBUS1 som værested skaber forstyrrelser for de brugere, som ønsker at dyrke mere seriøs idræt. Værestedsfunktionen er i driftsmæssig henseende nu organiseret omkring weekendarrangementer, særligt idrætsdage og koncerter. Det kan overvejes, om mødelokalerne i højere grad kan benyttes til løst organiserede, foreningsløse brugere, hvor de ikke forstyrrer idrætten. Det ville kræve ekstra driftsmæssige ressourcer, men kunne f.eks. give mulighed for spontant arrangerede arrangementer i mindre fora.

De øvrige ikke-idrætsaktive brugere er en uhomogen gruppe af tilskuere, kursusedtagere, foreningsbrugere og andet, der vanskeligt kan konkluderes noget fælles om – ud over at støjniveauet i hallen er forstyrrende for deres aktiviteter. Tilskuerne mangler siddepladser i hallen, og mødelokalerne er ikke så velegnede til undervisning, fordi der ikke er it-udstyr.

### 8.1.3 *Integration i GLOBUS1*

Hvor formålet om at gøre GLOBUS1 anvendeligt for forskellige brugergrupper kræver målrettede faciliteter og målrettet drift, fordrer formålet om at gøre GLOBUS1 til et mødested på tværs af sociale og kulturelle skel fælles rum og faciliteter, som understøtter et møde mellem de forskellige brugergrupper.

Det er allerede indikeret, at der kun i begrænset omfang findes sådanne faciliteter i GLOBUS1. For nogle af børnene er internetadgangen et brobyggende fællesrum placeret både fysisk og i aktivitetsmæssig henseende mellem idræt, café og legemiljøer. For de øvrige brugere fungerer internetadgangen ikke som et mødested, måske til dels fordi det i lange perioder ikke har været driftssikkert, men også fordi støjniveauet og de mange børn, der udfylder faciliteterne, er væsentlige barrierer for de voksne brugeres anvendelse af faciliteten. Caféen har af økonomiske årsager kun åbent på udvalgte tidspunkter, ligesom pladsen foran caféen kun i begrænset omfang indbyder til et egentligt café- eller siddemiljø, hvor brugerne mødes, f.eks. til en kop kaffe og avislæsning efter idræt eller undervisning, eller som værested for forældre, venner eller andre løst tilknyttede brugere. En tredje fælles facilitet er saunaen, som dog heller ikke umiddelbart fungerer som et fællesrum, dels fordi den er relativt lille, og fordi det kræver betaling/planlægning af få den tændt.

Også formålet om at lade GLOBUS1 fungere som et mødested i området synes reelt at være struktureret omkring de åbne arrangementer, f.eks. debatmøder og kulturelle arrangementer.

Det betyder, at de forskellige brugergupper i GLOBUS1 reelt ikke mødes, hvilket kan være en af årsagerne til, at brugerne i evalueringen generelt ikke tilkendegiver at få nye venner i GLOBUS1 endsige at lære personer med anden nationalitet end dem selv at kende. Der synes dog at være en spirende social integration i idrætsmæssig sammenhæng særligt omkring basketball.

Den geografiske integration, hvor GLOBUS1 skal bidrage til at åbne Gellerup mod omverdenen, er også kun lykkedes i begrænset omfang. GLOBUS1 er ikke så kendt i den øvrige by, selv i de umiddelbare naboområder, hvor kun en meget lille andel af beboerne anvender centeret. Der er skoler og foreninger fra disse områder, som anvender GLOBUS1, men evalueringen viser, at det kun i svag grad har integreret brugerne fra disse områder med brugerne fra lokalområdet, om end der også her er en spirende integration, bl.a. omkring samarbejdet med eliteklubberne.

Evalueringen dokumenterer en villighed og et ønske hos såvel lokale som udefrakommende brugere om en øget integration. Det foreslås, at de nye idræts- og integrationskonsulenter er opmærksomme på at formidle mellem lokalområdets



unge – såvel de foreningsløse som foreningsbrugerne med et ønske om bedre træningsforhold i mere etablerede idrætsklubber – og de udefrakommende foreninger.

I idrætsmæssig henseende fungerer integrationen godt, idet GLOBUS1 bidrager til at få flere børn og unge med i de lokale idrætsforeninger. De gode faciliteter giver desuden optimale rammer for at introducere området børn for nye idrætsformer og til en idrætskultur i forbindelse med skolernes og institutionernes anvendelse af centeret.

## 8.2 **Anbefalinger**

Analysen på baggrund af evalueringsresultaterne giver anledning til følgende fremadrettede anbefalinger:

### 8.2.1 *Faciliteter og drift*

#### **Opsætning af støvjærn**

Der opsættes støvjærn eller støjdæmpende faciliteter omkring internetfaciliteterne, cafémiljøet og balkonen, hvor støjen fra idrætshallen gør det vanskeligt at opholde sig. Caféens og internetfaciliteternes funktion som mødested forringes betydeligt af støjen.

#### **Etablering af fitnessfaciliteter**

Ifølge centerlederen er det planlagt at indrette fitness-faciliteter på balkonen, såfremt man kan finde en forening til at drive tilbuddet. Evalueringen viser en stor efterspørgsel efter fitness-faciliteter på tværs af idrætsbrugere. Det forventes også, at fitness-faciliteter kan få nye brugere, særligt kvinder, til at benytte GLOBUS1. Det kan overvejes at reservere faciliteterne til kvinder på bestemte dage, således som andre idrætsfaciliteter i lokalområdet har haft held med.

#### **Opstille siddepladser for tilskuere i tilknytning til hallen**

Der er mange borde og stole i GLOBUS1, men tilskuere skal umiddelbart selv hente dem eller bede personalet om at stille dem op, hvis de vil sidde ned, når de overværer familie, venner eller andre dyrke idræt i hallen. Det kan overvejes at skabe bedre faciliteter for tilskuerne ved at opstille mere permanente siddepladser i gangarealet ved hallen.

#### Den radikale model

Såfremt man ønsker at prioritere den seriøse idræt over målsætningen om at gøre GLOBUS1 til et værested og mødested for områdets beboere, kan man overveje at nedlægge internetfaciliteterne og bryde væggen ned for at gøre plads til og skabe udsyn for forbedrede tilskuerfaciliteter. På den måde kan centeret gøres mere velegnet til stævner og turneringsaktiviteter.

#### Optimering af halbelægning

Når man som GLOBUS1 har attraktive faciliteter er det svært at stille alle brugere tilfredse, når der uddeles haltid. Flere af de foreninger, som dyrker idræt i GLOBUS1, synes på baggrund af evalueringens undersøgelser at være uregelmæssige brugere. Det er i henhold til formålsforklaringerne for GLOBUS1 vigtigt, at der er plads til de lokale foreninger og til brugere, som ønsker mindre forpligtigende forhold for deres idrætsudøvelse.

Det bør dog overvejes, om man kan optimere halbelægningen og minimere de ledige perioder, f.eks. ved lade antallet af reelle brugere og udnyttelsen af haltiden indgå i kriterierne for tildelingen af haltid. Det bør desuden overvejes, om idrætshallen og kampsportslokalet i højere grad kan benyttes adskilt, f.eks. idrætsleg for de foreningsløse børn i kampsportslokalet parallelt med foreningsidræt i hallen – hvilket dog kræver pædagogisk opsyn.

### 8.2.2 *Et sted for alle*

#### Tilknytning af opsøgende personale til centeret

Som det er i dag, er der en stor social skævhed i, hvilke voksne idrætsbrugere, som anvender GLOBUS1. Ønsker man at tiltrække de mere ressourcesvage beboere i området til idrætsfaciliteterne kræver det formentlig opsøgende arbejde fra instruktører eller socialfagligt personale med et tillidsforhold til de lokale beboere.

#### Idrætssted eller værested

Det bør overvejes, om målsætningerne for GLOBUS1 skal præciseres i forhold til prioriteringen af GLOBUS1 som henholdsvis idrætssted og pædagogisk værested.

Såfremt målsætningen om at have et værested for områdets unge – såvel de problematiske som de uproblematisk – fastholdes, bør de foreningsløse i højere grad tænkes ind i den daglige drift omkring tildeling af haltid og mulighederne for fleksibelt at kunne låne mødelokalerne til forskellige aktiviteter, eventuelt under pædagogisk opsyn. Mødelokalerne og f.eks. nye udearealer skulle indrettes og drives under forhold, der gav unge ikke-idrætsudøvere mulighed for at samles omkring løst strukturerede aktiviteter.

Den nuværende politik, hvor GLOBUS1 som værested er sat i faste ram-

mer i form af arrangementer som f.eks. musikalske optrædener, kan ud fra mange hensyn – bl.a. hensynet til de øvrige brugere – forekomme fornuftig. Denne praksis følger dog efter evaluators opfattelse ikke de nedskrevne målsætninger.

### 8.2.3 *Integration*

#### **Skab bedre mødestedsfaciliteter**

Der mangler tilskuercfaciliteter og steder, hvor brugerne kan mødes på tværs af de formål, de anvender centeret til, i GLOBUS1. Det er svært at skabe et cafémiljø, hvis caféen ikke kan holde åbent på grund af ringe indtjening. Det foreslås dog, at der gøres en indsats for at skabe et mere velfungerende mødested omkring pladsen foran caféen, hvor bl.a. forældre og andre tilskuere kan sidde. Der kan opstilles flere borde, skabes hyggeligere omgivelser med f.eks. et par planter og et stativ med aviser og blade, samt opstilles automater med varme og kolde drikke til når caféen ikke har åbent.

#### **Formidlingstiltag**

Evalueringen dokumenterer, at beboerne i naboområderne i ringe grad kender GLOBUS1, og at endnu færre benytter det. Også de lokale brugere påpeger, at man med fordel kunne gøre reklame for GLOBUS1 i de øvrige bydele i Århus for at få flere brugere udefra. En styrket formidlingsindsats kan på den måde bidrage til den geografiske integration. Formidlingen kan bl.a. ske via en hyppigere opdatering af hjemmesiden og en mere synlig annoncering af de åbne arrangementer.

#### **Formidling mellem lokale idrætsudøvere og udefrakommende foreningstilbud**

Det foreslås, at personalet i GLOBUS1 understøtter formidlingen mellem de lokale børn og unge – såvel foreningsbrugere, der efterspørger andre idrætsaktiviteter eller træningsforhold end de lokale foreninger kan tilbyde, som foreningsløse – og de udefrakommende idrætsforeninger, der i begrænset omfang optager nye medlemmer fra lokalområdet.

#### **Samarbejde med eliteklubber**

Det anbefales at fortsætte og eventuelt udvide samarbejdet med eliteklubber i den øvrige del af Århus. Når eliteklubberne træner i GLOBUS1, inspirerer det børn og unge til at dyrke idræt og træne under regelmæssige og seriøse forhold, evt. uden for lokalområdet. Det styrker såvel den sociale som den geografiske og idrætsmæssige integration.

Trænerkapaciteter fra Bakken Bears har været dynamoer for den succesfulde udvikling af basketball som et idrætsmæssigt mødested for børn og unge brugere på tværs af køn og oprindelse.

#### Samarbejde med idrætsklubber fra andre bydele

Det anbefales at styrke den sociale og idrætsmæssige udveksling med etablerede idrætsklubber i andre bydele, bl.a. ved at arrangere flere turneringer og kampe med de lokale foreninger. De lokale foreninger, som har arrangeret sådanne idrætsmæssige udvekslinger, har gode erfaringer. Samarbejdet skal forankres i og knyttes til foreningerne, men kan i begyndelsen hjælpes på vej af personalet i GLOBUS1.

Det kan også overvejes, om man kan rådgive de lokale idrætsklubber i at finde f.eks. venskabsklubber i andre bydele.

## 9. **BILAG 1: METODE**

I dette bilag beskrives evalueringens design og metodiske fremgangsmåde, herunder dataindsamlingen og analysen.

### 9.1 **Evalueringsdesign**

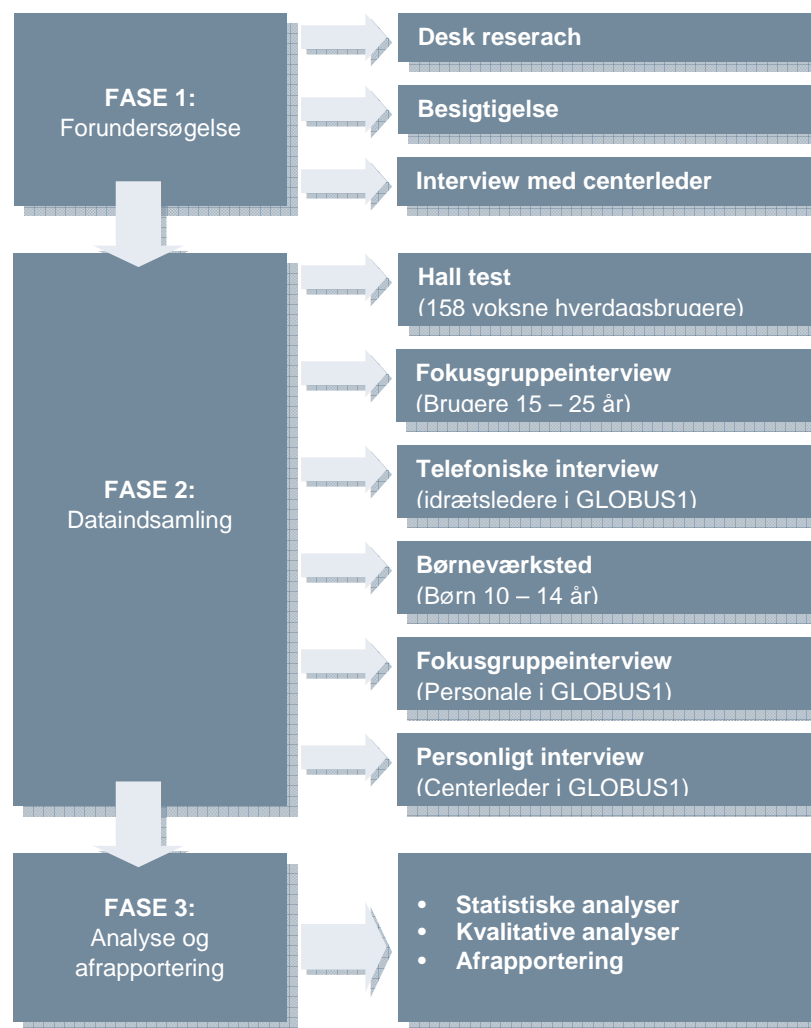
Evalueringen af GLOBUS1 er primært gennemført som en brugerevaluering, hvor de forskellige brugeres oplevelse af centeret gennem målrettede dataindsamlingsmetoder er blevet afdækket.

Forud for dataindsamlingen er der foretaget en grundig desk research i form af gennemlæsning af relevant materiale om GLOBUS1, besigtigelse af faciliteterne og indledende interview med centerlederen.

Dataindsamlingen er foretaget på en sådan måde, at den samlet set dækker hverdagsbrugerne i GLOBUS1's oplevelse af centerets faciliteter og drift. De personer, som kun uregelmæssigt og i forbindelse med stævner eller andre særlige arrangementer anvender GLOBUS1 er kun indirekte medtaget i evalueringen i det omfang personalet i GLOBUS1, beboerne i naboområderne eller hverdagsbrugerne har kunnet informere om denne brugergruppe. Det skyldes, at disse personer vanskeligt kan indfanges i en evaluering af den foreliggende type, og at hovedformålene med GLOBUS1 knytter sig til den daglige drift af centeret.

En særlig udfordring for evalueringen har været, at en meget stor andel af brugerne i GLOBUS1 er børn. Af etiske årsager er der ikke gennemført dataindsamling hos børn under 15 år uden forældrenes accept. I evalueringen af GLOBUS1 er børnenes brugerperspektiv afdækket gennem idrætslederne i de skoler, institutioner og foreninger, der har børnene med i centeret. Desuden er der gennemført et børneværksted med deltagelse af børn, hvis forældre har godkendt deltagelsen.

Figuren herunder viser en oversigt over evalueringsdesignet.



I det følgende redegøres for den praktiske gennemførelse af evalueringen

## 9.2 **Dataindsamling**

I dette afsnit redegøres for de enkelte elementer i dataindsamlingen

### 9.2.1 *Hall test*

Med henblik på at afdække de voksne hverdagsbrugeres opfattelse af GLOBUS1, blev der foretaget en hall test.

I hall testen er de voksne brugere af centeret blevet interviewet på stedet, hvor de har besvaret en række spørgsmål ud fra et på forhånd defineret spørgeskema. Spørgeskemaet indeholdt en række spørgsmål, som kun var relevante for de brugere, der dyrker idræt i GLOBUS1, samt en række spørgsmål som var relevante for alle brugere. Kun idrætsbrugerne blev stillet den første type spørgsmål. Spørgsmålene blev forud for undersøgelsen godkendt af Lokale- og Anlægsfonden og Århus Kommune.

Interviewene i hall testen er konkret foregået ved, at NIRAS Konsulenternes interviewere har siddet over for brugerne, når disse havde tid til at besvare spørgsmålene, og indtastet svarene via en computer. På opfordring fra de daglige ledere i hallen blev der til brug for interviewsituationen udviklet et svarkort, som kunne lette brugernes besvarelse af spørgsmålene. Samtidig gav interviewsituationen mulighed for, at brugerne kunne stille opklarende spørgsmål eller udpege de faciliteter, der blev henvist til i besvarelserne.

Hall testen blev gennemført over otte hverdage mellem kl. 15 og kl. 23 og en enkelt hverdag mellem kl. 9 og kl. 13 over en periode på tre uger. Tidspunkterne var valgt ud fra, hvornår de voksne hverdagsbrugere befinder sig i hallen. Dataindsamlingsperioden gav samtidig mulighed for at indfange såvel de faste (forenings-)brugere som en andel af de foreningsløse brugere, der benytter centeret fra tid til anden.

Der blev i alt gennemført 158 interview i perioden. Antallet af interview er markant lavere end de 500, som der blev stilet efter. Dataindsamlingen blev dog ikke videreført, da der ikke var udsigt til at få ret mange flere interview gennemført ved at komme i centeret ud over de planlagte dage.

Der findes ikke totalopgørelser over omfanget af brugere, så det er ikke muligt at analysere de interviewede brugeres repræsentativitet i forhold til den samlede brugergruppe. I forhold til de faktiske brugere i den tre uger lange dataindsamlingsperiode vurderes undersøgelsen dog at være meget repræsentativ, da brugerne – bl.a. på personalets aktive medvirken – i høj grad var villige til at besvare spørgsmålene med en høj deltagelse til følge.

#### 9.2.2 *Fokusgruppeinterview med unge brugere*

Som supplement til hall testen blev der gennemført et fokusgruppeinterview med unge brugere i alderen 15- 25 år. Fokuseringen på de unge brugere blev valgt, fordi en række af hovedformålene med etableringen af GLOBUS1 knytter sig til denne gruppe, bl.a. formålene om at skabe et værested for lokalområdets unge og at integrere de unge i de lokale foreninger og i de etablerede foreningstilbud.

Deltagerne i hall testen blev spurgt, om NIRAS Konsulenterne måtte kontakte dem med henblik på, at de kunne deltage i en fokusgruppesamtale med andre unge brugere. Samtlige brugere, der accepterede, blev senere kontaktet, og de fik at vide, at de ville modtage et gavekort på to biografbilletter, hvis de deltog, for at gøre det mere attraktivt at deltage. I alt syv brugere accepterede at deltage, hvoraf tre brugere senere meldte afbud eller ikke dukkede op.

Fokusgruppeinterviewet blev herefter gennemført med fire unge brugere, der alle kom fra lokalområdet, og som repræsenterede såvel begge køn som idrætsudøvere og ikke-idrætsudøvere. Samtaleformen i fokusgruppeinterviewet gør det muligt at få nuanceret brugernes synspunkter, ligesom interviewet holdes åben for uforudsete vinkler på brugeroplevelsen.

#### 9.2.3 *Telefoniske interview med idrætsledere*

Samtlige skoler, institutioner og foreninger, som har fast tid i GLOBUS1, er blevet kontaktet telefonisk med henblik på at gennemføre et interview med en idrætsleder, som kunne fortælle om såvel institutionens/foreningens som elevernes/medlemmernes anvendelse af GLOBUS1.

Interviewene blev gennemført som semistrukturerede interview, hvor samtalen ud fra en fast kerne af spørgsmål gav idrætslederne mulighed for at udtrykke sig om forskellige aspekter af deres oplevelse af GLOBUS1. Gennem idrætslederne blev især børnenes og de unges perspektiver på centeret afdækket, mens f.eks. også kvindeforeninger og daghøjskolerne blev interviewet. Med undtagelse af to kommunale foreningstilbud, som ikke kunne træffes i dataindsamlingsperioden, har samtlige skoler, institutioner og foreninger deltaget i undersøgelsen. I alt blev der gennemført 22 interview.

#### 9.2.4 *Børneværksted*

Eftersom børnene i GLOBUS1 ikke deltog i hall testen, er deres anvendelse primært afdækket indirekte gennem andre kilder, særligt de skoler, institutioner og foreninger, de benytter. For at få et mere direkte udtryk for børnenes oplevelse af centeret, er der imidlertid afholdt et såkaldt børneværksted med deltagelse af 16 børn i alderen 10 – 14 år. Børnene havde accept fra deres forældre af, at de måtte deltage. Børnene var udvalgt og rekrutteret af personalet i GLOBUS1, ligesom børneværkstedet fandt sted i GLOBUS1, for at skabe så trygge rammer for børn og forældre, som muligt.

Børneværkstedet er en salgs fokusgruppesamtale for børn, hvor der anvendes andre interviewformer end for voksne. Da børnene havde en vis alder, blev det besluttet at gennemføre børneværkstedet verbalt (mens der andre gange anvendes tegneredskaber mv.). Konkret blev der udarbejdet en række 'spillekort' med forskellige temaer på. Børnene skulle herefter skiftes til at trække et kort fra bunken og derefter fortælle om sine egne oplevelser af GLOBUS1 ud fra kortets tema. Når barnet var færdig med at fortælle, blev kortet sendt videre til et af de andre børn, som ligeledes fortalte om sine erfaringer med det pågældende tema osv.



### 9.2.5 *Telefoninterview med beboere i naboområdet*

Med henblik på at afdække, om beboerne i naboområderne Åbyhøj og Gl. Brand kender til og anvender GLOBUS1, blev der foretaget telefoniske interview med 325 tilfældigt udvalgte beboere i områderne. Beboerne er blevet interviewet på baggrund af et fast spørgeskema om deres baggrund og om deres eget og evt. deres børns kendskab til GLOBUS1. Spørgeskemaet blev forud for undersøgelsen godkendt af Lokale- og Anlægsfonden og Århus Kommune, og der blev foretaget pilottest af spørgeskemaets flow og relevans i forhold til målgruppen.

### 9.2.6 *Fokusgruppeinterview med medarbejdere i GLOBUS1 og personligt interview med centerleder*

Som supplement til de brugerorienterede dataindsamlinger blev der foretaget et fokusgruppeinterview med tre medarbejdere ved GLOBUS1, samt et personligt interview med centerlederen. Medarbejderne og centerlederen har i modsætning til de forskellige brugergrupper et samlet overblik over anvendelsen af GLOBUS1, ligesom de kunne informere om de prioriteringer og valg, som gøres i forbindelse med den daglige drift.

## 9.3 **Dataanalyse**

Der er i forbindelse med databehandlingen foretaget statistiske analyser af data fra de kvantitative undersøgelser, dvs. hall testen og telefoninterviewene med beboerne i naboområderne. Data er analyseret med henblik på at se, om der er statistisk forskel på, hvordan forskellige brugergrupper oplever GLOBUS1, f.eks. mellem mænd og kvinder, unge og gamle, foreningsbrugere og foreningsløse mv. Kun forskelle, som er statistisk signifikante<sup>8</sup>, er afrapporteret, ligesom der er anvendt et praktisk relevanskriterium, hvor kun meningsfulde forskelle er kommenteret. Resultaterne af de statistiske analyser er fremstillet i tabeller og figurer.

Tilsvarende er de kvalitative data analyseret med henblik på at afdække, hvordan de forskellige brugergrupper opfatter GLOBUS1. Data fra de kvalitative undersøgelser er i afrapporteringen bl.a. sket ved citater. Hvor det er bedømt mere hensigtsmæssigt i forhold til at give en overskuelig fremstilling, har evaluator sammenfattet data i en samlet kommentering.

---

<sup>8</sup> Med  $\alpha = 0,05$ , dvs. populært sagt hvor man kan være mindst 95% sikker på, at den observerede forskel ikke skyldes statistiske usikkerheder ved stikprøvesammensætningen

## 10. **BILAG 2: ÅBNE BESVARELSER**

I dette bilag er de åbne besvarelser fra hall testen gengivet

**Første gang du kom i GLOBUS1, hvad kom du da for at lave? - Andet, notér hvad**

- Arbejder ovre i klubben i Gellerup. Kom herover for at holde styr på børnene
- Asmaa
- Camp, basketball skole
- Firma, udførte arbejde I GLOBUS1
- For at arbejde
- For at tale med personalet om muligheden for at leje lokaler
- Har været medarbejder i GLOBUS1
- Jeg kom for at dyrke idræt
- Kom for at arbejde
- Kom for at undervise
- Med til indvielsen
- Med til åbningen
- Medlem af planlægningsgruppe
- Pædagog i en ungdomsklub
- Se hallen
- Som leder af en idrætsforening
- Som træner på et fodboldhold
- Sønnen skulle dyrke idræt
- Sønnen skulle spille fodbold i en klub
- Sønnen skulle spille fodbold med en klub
- Til åbningen
- Tilmelde mig til fodbold
- Træner fodbold
- Var med til åbningen
- Var træner for et basketcamp i sommerferien
- Vikar arbejde som pædagogmedarbejder

**Første gang du kom i GLOBUS1, hvem kom du da sammen med? - Andet, notér hvad**

- De andre til åbningen
- Folk der var med i globus1 projektet
- For at arbejde
- Har holdt foredrag
- Indbydelse for at se stedet
- Kolleger
- Kom med kolleger fra klubben
- Samarbejdspartnere
- Åbningen

**Hvilke former for idræt dyrker du i GLOBUS1? - Andet, notér hvad**

- Aerobic
- Aerobic
- Aerobic
- Basket
- Basket
- Basketball
- Stikbold
- Yoga
- Yoga

**Hvilke andre formål benytter du GLOBUS1 til? - Andet, notér hvad**

- Arbejder som fodboldtræner
- Boksning
- Ikke andet
- Ikke andet
- Ikke andet
- Ikke noget
- Ikke noget
- Ikke noget
- Ikke noget
- Ikke noget.
- Kun til sport
- Nej

- Respondenten bruger mødelokalerne til undervisning. Hun underviser selv.
- Træner
- Træner unge piger i fodbold

**Hvem kommer du oftest i GLOBUS1 sammen med? - Andet, notér hvad**

- Arbejde
- Børnehaven
- Børnehuset
- Idrætsbørnehaven
- Kolleger
- Kommer både med venner og idrætsforening
- Sønnen der dyrker idræt

**Hvad er det bedste ved GLOBUS1? - Andet, notér hvad**

- At alt kan lade sig gøre
- At de kan spille fodbold
- At det er der
- At det er her
- At det er nyt
- At det hele er nyt
- At man kan spille fodbold
- At området har fået en ny multihal.
- At stedet er godt placeret.
- Beliggenheden, tæt på hvor jeg bor. Gode kurve.
- Caféen
- Det er bare et rart sted at være.
- Det er lyst og det er dejligt at være her
- Det er stort
- Det hele
- Fodbold!
- God opbakning og hjælp fra de ansatte i globus1
- Gode aktiviteter
- Godt for området, tæt på hjemmet.
- Gulvet er godt
- Hallen er stor
- Hallen er stor.

- Lyst i hallen, vinduer.
- Lyst og flot og nyt
- Lyst og venligt
- Man kan komme, når man vil, uden at der er nogen, der spørger, hvad man bestiller her
- Man kan komme til
- Mange fleksible muligheder. Man kan bare komme ind af døren....
- Medarbejderne
- Medarbejderne
- Navnet
- Omklædningsrummet
- Opbakning fra medarbejderne
- Parkering
- Personalet
- Personalet er venligt
- Personalet er venligt
- Specielle hold for kvinder
- Stedet er multifunktionelt
- Stort og højt til loftet. Lyst ift andre idrætshaller.
- Syværksted (som de desværre er ved at lukke), Bredden i arrangementerne er stor. Godt med borgerinddragelse da stedet blev planlagt.

**Hvad er det værste ved GLOBUS1? - Andet, notér hvad**

- Airconditionen larmer
- Alt for mange børn, der render rundt og larmer
- At bandederne er blevet fjernet
- At der altid er optaget
- At der ikke er plastic kopper på kontoret
- At det kun er folk fra klubber der får lov til at spille
- At det ligger i Brabrand
- At der ikke er tilskuerpladser
- At kantinen er blevet lukket
- At man ikke kan komme ind direkte fra Silkeborgvej
- At man ikke må ryge. Og det vil være godt med et rygelokale
- Bander omkring banen
- Basketballstregene er orange, man kan ikke se dem når man spiller,
- Beliggenhed

- Bænkene ude i siden
- De store åbninger i væggene er irriterende, når man spiller fodbold.
- For dyrt at leje lokalerne.
- Der burde være nogle steder, hvor man kan sidde ned
- Der er en for skæv sammensætning af brugere mht. etnisk oprindelse
- Der er ikke bander
- Der er ikke noget der er dårligt.
- Der er mange der laver ballade, både udenfor og indenfor
- Der kunne laves nogle brochurer om stedet.
- Der mangler bander..
- Der mangler udsmykning, efterlader en kold fornemmelse. Der mangler brugere fra fx Åbyhøj, der er for mange der kommer fra Gellerup.
- Der skal være bander rundt om fodboldbanen. Synd at cafeen er lukket. Personalet skal være mere synligt. Mere personale.
- Der var nogle der kastede sne ind på banen.
- Det er vigtigt at bruge indendørs sko
- Det ligger i Brabrand og det skræmmer folk. Ligger imellem betonbyggerierne
- Det værste er at de ikke har flere forskellige træningsformer for kvinder, fx yoga og pilates.
- Dyrt at holde kørende, bl.a. fordi det ikke er sat sammen med fx en skole.
- Er ikke tæt på hvor han bor
- Et omklædningsrum til drengene og ét til pigerne er ikke nok
- Fitness for kvinder
- For få lokaler med forskellige brugsmuligheder.
- For få turneringer
- For mange unge, der render rundt og laver ingenting
- For meget støj
- For småt bad
- Grus i stedet for græsbaner udenfor
- Gulvet
- Gulvet er ikke godt til basket. Sidekurvene er for ustabile.
- Gulvet giver ikke nok igen. Ikke massivt nok.
- Gulvet giver sig for meget.
- Helligdage lukket
- I solskinsvejr blænder lyset. Gardiner burde anskaffes.
- Ingen bander til indfodbold
- Ingen bande, og for smalle omklædningsrum

- Kantine
- Lyset blænder om dagen. Foreslår gardiner.
- Man burde kunne tage mad med hjemmefra nogle gange
- Man kan ikke altid komme
- Mange mennesker på én gang, kaotisk.
- Meget lys der går ind igennem vinduerne om sommeren.
- Måske en hal mere
- Når der kommer kriminelle
- Personalet
- Plads til tilskuere
- Slåskamp udenfor. Der er ballemagere udenfor.
- Svært at komme til
- Unge laver ballade, man føler sig utryg
- Ustruktureret, manglende organisering fra personalets side.
- Vil have bander opstillet

#### **Er der noget, du mangler i GLOBUS1?**

- Aerobic-holdet mangler trænere. En gang om ugen er ikke nok.
- Bander rundt om fodboldbanen, cafeen, informationstavle, personalet skal være mere synligt
- Bander til fodboldbanen
- Bander.
- Bedre gulv, bedre bolde
- Bedre tilskuerpladser.
- Belysning op til vejen, belysning i det hele taget
- Belysning udenfor, især over mod Ringvejen, Værksted, sløjdlokale, flere faciliteter, Døgnåbent
- Bordtennis der står fremme. Hoppepuder.
- Bænke som forældrene kan sidde på mens børnene spiller fodbold.
- Cafeen burde være der
- Der burde være en kantine/cafe
- Der er for meget ekko
- Der mangler en kaffeautomat.
- Der mangler et sted for kvinder, bedre opdeling, motionscenter for kvinder, mødested - café for kvinder
- Der mangler ikke noget
- Det skal ikke koste penge at spille.

- Det ville være godt med en kaffeautomat
- En cola- og kaffeautomat
- En hal mere
- En ordentlig bænk at sidde på for forældrene!
- Et rygelokale
- Et sted man kan hygge sig i, Cafeen skal være længere åbent
- Fitness kun til kvinder
- Fitnesscenter for kvinder
- Fitnessmaskiner til kvinder
- Fitnessmaskiner, fx kondicykel
- Flere aktiviteter for børn lørdag og søndag.
- Flere arrangementer for små børn
- Flere folk, der skal være bolde der ligger fremme så man bare kan komme og dyrke idræt
- Flere fritidsarrangementer, flere turneringer, mindre glat gulv
- Flere indendørs fodbolde. Bedre kommunikation mellem de ansatte og trænere. Fx møder.
- Flere lokaler
- Flere styrede aktiviteter for de unge. Respondenten har oplevet at børnefodboldholdstræning er blevet aflyst, fordi superligahåndboldspillere skulle træne.
- Fodboldbander, flere bolde. Der skal være det, der skal være...
- For lidt siddepladser i forbindelse med arrangementer
- Forældrebænke. En kaffeautomat ville være en god ide.
- Fælles arrangementer, som der kommer noget information ud om
- Gardiner.
- Gardiner.
- Hallen kunne være større (mere plads ved siderne). Mere tilskuerplads.
- Har ikke fået et overblik over det endnu, så det ved han ikke
- Hvis det skulle være rigtig godt så skulle der også have været en svømmehal. Et samlet idrætskompleks.
- Ikke noget
- Ikke noget
- Information om hvordan man ellers kan bruge faciliteterne. Rigtige gymnastiklokaler
- Informationsniveauet på hjemmesiden
- Kaffe- og colaautomat
- Kaffemaskine, siddepladser.
- Kunne være godt hvis man kunne lukke idrætshallen med nogle døre, ville også



hjælpe på støjniveauet.

- Ledelsen skal være århusianer
- Lidt flere retter i cafeen. Der kunne være mere liv omkring cafeen.
- Lokaler til kulturelle aktiviteter
- Flere fester, halfester - hver weekend
- Mere information om hvad der foregår af aktiviteter. Fx opslag i selve hallen og også på nettet.
- mere luft, flere farver
- Nej
- Nej
- Nej
- Nej
- Nej der er alt hvad jeg har lyst til
- Nyt gulv, ordentlige basketbolde.
- Sauna. Lidt mere struktur (planlægning af aktiviteter)
- Saunarummet kunne være større og mere lækkert.
- Siddepladser (tilskuere)
- Siddepladser er meget vigtigt. Og det ødelægger glæden af ved at være her. Man kan godt nøjes med en udgang i stedet for 2, så kan man bruge det her område til siddepladser.
- Siddepladser og kaffemaskine til forældre.
- Streetfodbold
- Struktureret cafe, kantine. Bedre adgangsforhold til store arrangementer, døren er for lille.
- Svømmehal
- Svømmehal, dæmpe lyden på en eller anden måde
- Svømning
- Tilskuerpladser.
- Tilskuerpladser. Der mangler også andre haller end den ene. Det er den eneste hal og det ville være godt med 2
- Tribune
- Udendørsarealer - det har vi manglet siden vi startede. Flere omklædningsrum, cafeteria der har åbent

**Hvad er din beskæftigelse i øjeblikket? - Andet – præcisér venligst:**

- Arbejder frivilligt
- I militæret