

Hørings svar udkast til ny GNSS Bekendtgørelse

Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur
Sankt Kjelds Plads 11
2100 København Ø

Via mail grf@sdfi.dk

9. februar 2024
Journalnummer 1253-4021

Hørings svar – udkast til Bekendtgørelse om registrering af GNSS-positioneringstjenester og vejledning om GNSS-positioneringstjenester

Idet vi takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med Styrelsens udkast til ny Bekendtgørelse, skal vi hermed replicere med bemærkninger på de følgende to sider, hvor de væsentligste indsigelser og kommentarer er anført.

Vi henviser i øvrigt til Brancheforeningens tidligere afgivne mundtlige kommentarer i afholdte møder samt skriftlige svar undervejs i forberedelserne til udkastet – og senest i indsendte kommentarer 29. september 2023 og den 1. december 2023 samt alt tidligere indsendt materiale i sagen.

Med venlig hilsen
Referencenetforeningen

Niels Rasmussen
Formand

Høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68312>

Papirtiger med relevans for en meget begrænset målgruppe

Som tidligere nævnt finder vi generelt og principielt materiale og dokumentation til ny Bekendtgørelse og Vejledning om GNSS unødvendigt omfattende og detaljeret – en holdning, vi gerne vil gentage her.

Dette skal særligt ses i lyset af, at over 95% af referencenettene er til landbrug, entreprenører, forsyninger, museer og andre, som ikke beskæftiger sig med matrikulær opmåling. Brancheforeningen finder derfor det igangsatte arbejde meget omfattende for at regulere 1-5% af et marked, der fylder så uendelig lidt. I den forbindelse skal vi også udtrykke vores undren over Høringslisten, hvor landbruget og kommunerne er med, mens fx entreprenører og udviklere ikke er med.

Herudover er markedet for referencedata i fri konkurrence mellem flere aktører, hvorfor vi sammenholdt med Bekendtgørelsens manglende relevans for størstedelen af markedet har svært at forstå omfanget og detaljegraden i materialet, hvilket beslaglægger unødvendig meget tid såvel i SDFI som blandt Brancheforeningens medlemmer og øvrige høringsparter.

Traditionelt lovhierarki efterlyses

Brancheforeningen bifalder, at den tidligere opfundne ”Norm” på området erstattes af det traditionelle hierarki med Lov, Bekendtgørelse, Vejledning og Bilag. Men det velkendte hierarki er med SDFI’s udkast til ny Bekendtgørelse afvejet, hvilket vi finder uhensigtsmæssigt.

Ved at skrive en meget detaljeret Bekendtgørelse udelukkes den pragmatiske mulighed for dynamisk opdatering af Bilag i en Vejledning, hvilket vi har påpeget ved flere møder og i flere skriftlige kommentarer undervejs i processen. Vi efterlyser og anbefaler traditionelt lovhierarki.

Detaljeret Bekendtgørelse hæmmer markedsorienteret og dynamisk udvikling

Dynamikken ved at placere så meget i Bilag som muligt er vigtig at fastholde - fx i forbindelse med introduktion af nye teknologier, målemetoder, dokumentationskrav, EU-direktiver og andre faktorer, der påvirker opgaveløsningen og aktørerne i markedet. Eksempelvis er FTP-server nævnt i materialet. Det svarer efterhånden til at kræve dialog via telefax.

Med den valgte form udelukker SDFI muligheden for løbende optimering af teknologier, indsatser og resultater - og dermed hæmmer man reelt det markeds-mæssige potentiale, der er ved en fri konkurrence på et marked som referencedata. Dette strider direkte mod de intentioner, som SDFI skriver i motivationen for at udfærdige en ny Bekendtgørelse. Herudover risikerer man en langsom proces ved at ændringer skal igennem en større bureaukratisk proces blandt andet med hørings svar og opdateringer i Retsinfo.

På møderne gennem det seneste år har SDFI og Brancheforeningen også udtrykt og bekræftet en fælles forståelse for, at indholdet i Bekendtgørelse og Vejledning skal være så pragmatisk som muligt – og at det fx i videst mulige omfang skal være eksisterende data, der anvendes ved krav og mål, frem for indsamling og indrapportering af nye. I det udsendte høringsmateriale ser dette desværre ikke ud til at være tilfældet, hvilket vi stærkt beklager. Brancheforeningen ønsker at fastholde den fælles forståelse om pragmatisk tilgang.

Er krav til nøjagtighedsklasser i virkeligheden et dække for anden dagsorden?

Trods tidligere dialog om uhensigtsmæssighederne ved en nøjagtighedsklasse på 1-2 cm er dette forslag til vores undren fastholdt. Selvom denne norm teoretisk vil kunne opnås, er det os magtpåliggende i Brancheforeningen endnu en gang at gøre opmærksom på, at der er grundlæggende forudsætninger, der skal opfyldes for at kunne indfri kravet.

Eksempelvis vil der skulle opstilles et meget stort antal referencestationer i Danmark. Det er Brancheforeningens opfattelse, at den samfundsmæssige balance med en normklasse på 1-2 cms nøjagtighed er ugunstig - og at vi fortsat anbefaler 2-4 cm som anført på møde 6.4.2022.

At fastholde kravet om 1-2 cm. underbygger Brancheforeningens mistanke om, at Bekendtgørelsen slet ikke har til formål at sikre fri konkurrence på det danske marked, men i stedet bane vejen for Statens egne ambitioner om at drive referencenet med afsæt i TAPAS og de millionstore offentlige investeringer, der allerede er foretaget - til trods for, at der allerede er et frit og velfungerende marked for de tjenester, TAPAS leverer.

Vi vil derfor tage relevante forholdsregler og overveje vores øvrige handlemuligheder for at sikre et frit og fair marked for data til brug for samfundsmæssig infrastruktur.

Manglende klageinstans er uacceptabel

Ifølge udkast til Bekendtgørelse er der ifølge §9 ikke nogen klagemulighed. Det finder Brancheforeningen helt uacceptabelt. Ikke mindst fordi dynamikken ved opdatering af Bilag er forsvundet ved den omfattende indarbejdelse af tekst i selve Bekendtgørelsen.

Et eksempel på en direkte afledt u hensigtsmæssighed er kravet til dokumentation. Såfremt der ikke kan opnås enighed om, hvilke formater, der skal indsendes, kan SDFI pålægge de private virksomheder et format, der enten ikke kan lade sig gøre teknisk eller vil kræve uforholdsmæssigt mange ressourcer.

Dermed kan et eller flere af Brancheforeningens medlemmer blive udelukket som aktør i markedet – og en sådan beslutning, der alene afgøres af SDFI kan med den nuværende formulering ikke påklages. Det er et strid med proportionalitetsprincippet, god forvaltningsskik og retssikkerheden for de private virksomheder, hvorfor vi må insistere på, at der skal anføres en klageadgang.

Erhvervsøkonomiske konsekvensberegninger

Den ny Bekendtgørelse vil i nuværende udformning øge omkostningerne i de private virksomheder og hæmme konkurrencen og kundernes muligheder for adgang til udstyr og data. Dette er stik imod intentionen i Lov om stedbestemt information, der netop har til formål at øge konkurrencen. Brancheforeningen kan dokumentere, at den øgede konkurrence på markedet de senere år har medført faldende priser – og at markedet altså fungerer efter hensigten.

Jævnfør Erhvervsministeriets ”Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger” bedes SDFI redegøre for hvilke byrder og i hvilket omfang disse byrder pålægges de virksomheder, der er omfattet af Bekendtgørelsen.

Øvrige indsigelser og kommentarer

Vi henviser herudover til tidligere fremsendt materiale, der omfatter vores holdninger til bl.a. simplificering af det udsendte materiale - som også anført i indledningen i dette høringssvar - samt præcisering af projektion, disclaimer på dækningskort, egenkontrol og dataformat, advisering af brugerne, logning, uafbrudte tidsserier, tydeliggørelse af ansvarsplacering, statisk versus kinematisk, 1 gange spredning frem for 2 og 3, adgang til 5D punkter, drøftelse om overgang fra passiv til aktiv højdenet, mm.