

Røv med ører

Oplæg til underholdende retssag

Læserne af Samsø Weekend for 28. april dette år vil kende sagen fra bagsideartiklen: „§ 167 og § 275 i straffeloven“.

Avisen havde ikke sat sig ind i paragrafferne, blot viderebragt nogle tal fra en skrivelse af rederidirektør Valther Merrild-Hansens advokat, Ole Kildeby, Frederikshavn.

Med hjælp fra Ole Frimands advokat, Sv. Aa Helsinghoff, Århus, er § 167 siden udskiftet med § 267.

Om sagens nærmere substans kan henvises til pressemeddelelse fra V. Merrild-Hansen, der findes her på siden.

Mange læsere vil også kende sagen, idet den torsdag d. 17. ds. optrådte stort i Jyllands Posten, så i Østjyllands

Radio og om aftenen i TV2-nyhederne og måske flere steder.

Sagen handler i følge den ene advokat om en ærekrænkende ytring, da der ikke kan være tvivl om, hvad figuren forestiller. Den anden vil argumentere ud fra den kunstneriske ytringsfrihed. Den anden advokat forstår ikke helt den førstes opfattelse. „jeg beder Dem derfor oplyse mig, hvad De mener figuren forestiller.“

Sagsøgte Ole Frimand påstås idømt straf i form af hefte eller bøde i henhold til straffelovens § 267 samt tilpligtes at fjerne den af sagsøgte opstillede figur samt betale erstatning til sagsøger på kr. 25.000,00.

Derfor stævning

Pressemeddelelse fra Samsø Linien

Torsdag d. 17. august udsendte V Merrild-Hansen, direktør i Samsø Linien, følgende:

„Vedr. træfigur/stævning

En af rederiets medarbejdere gjorde mig i marts måned opmærksom på, at hr. Ole Frimand, Samsø havde placeret en træfigur af ob-skøn natur på sin grund og præget den med mit navn. Figuren var placeret således, at den var synlig fra offentlig vej. Da jeg mig bekendt aldrig havde mødt endsige talt eller skrevet med hr. Frimand og helt sikkert vidste, at jeg ikke havde bedt nogen om at præge mit navn på en træfigur, anmodede jeg ham om at fjerne mit navn på figuren.

I forbindelse med mit bekendtskab med hr. Frimand skal det dog nævnes, at jeg for lang tid siden uden at kende hans identitet har været involveret i hans gerninger overfor rederiet, idet en af medarbejderne, som betaling for en færgebillet, fik smidt en plastikdåse foran sig med den besked fra hr. Frimand, at dette var betalingen. Så medarbejderen åbnede dåsen, var den fyldt med en klistret substans iblandet en mængde småmønter. Denne behandling var medarbejderen rystet over. Jeg var indstillet på at forfølge sagen overfor ham, men da medarbejderen ikke ønskede, at der blev foretaget yderligere i sagen, lod jeg det hvile.

Da hr. Frimand efter et stykke tid ikke havde reageret på min anmodning om at fjerne navnet, bad jeg en advokat forsøge at opnå det ønskede resultat for mig. Dette hjalp, idet mit navn blev fjernet fra figuren.

I juli måned blev jeg kon-

taktet af en medarbejder i rederiet, som oplyste, at der nu var kommet en ny og ændret tekst på figuren. Den nye tekst indeholdt stadigvæk mit navn og nu også rederiets. Jeg bad derfor advokaten om at stævne hr. Frimand.

Ud fra hr. Frimands udtalelser til pressen har han forgæves forsøgt at komme i dialog med rederiet om service- og takstforhold ved at skrive og ringe til os. Dette er efter min bedste overbevisning ikke sandt, idet rederiet ikke ligger inde med korespondance fra ham hverken i form af breve eller telefonbeskeder, hvor han beder om at få svar på eller blive kontaktet for at drøfte forhold i forbindelse med rederiets virke.